



Gmina Jastków

Panieńszczyzna, ul. Chmielowa 3
21-002 Jastków
tel: 81 502 04 25 fax: 81 502 01 44
NIP: 713-28-71-020

Internet:
<http://www.jastkow.pl>
poczta@jastkow.pl

Jastków, dnia 05-06-2020

UG.271.2.2020.CT.18

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu przetargowym**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie na **budowę tłoczni ścieków sanitarnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz likwidację istniejącej pompowni ścieków**, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w z związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 05-02-2020r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na **budowę tłoczni ścieków sanitarnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz likwidację istniejącej pompowni ścieków**. Po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający stwierdził, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Istotnym jest, że odpowiadając na pytania wykonawców, Zamawiający określił parametry tłoczni (stal AISI 316 TI, wyposażenie komory retencyjnej w górnej części w 3 otwory rewizyjne, Bypass DN150 ze sprężarką 1,1kW 230V, 24 l do sterowania zasuwami pneumatycznymi, wymóg dotyczący pompy -przy Q=0 H nie może przekraczać 40 m), które po dokładnej analizie uznać należy, że wskazywały na konkretnego producenta tłoczni, a takie zawężenie kręgu producentów nie było uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a zasady te w zaistniałej sytuacji zostały w sposób istotny naruszone.

Wydział:	Urząd Gminy Jastków	 00G01KW1S
sprawę prowadzi:	Tomasz Choma	
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna 76 1240 5497 1111 0010 6615 2726		

W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia warto zacytować za uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z 18.03.2014 r. (sygn. akt KIO/KD/19/14): "(...) Po pierwsze zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia i jego cechy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.). Po drugie opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 p.z.p.) oraz poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (nazw producentów), chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" (art. 29 ust. 3 p.z.p.). Niezależnie od powyższego wszelkie czynności zamawiającego muszą być dokonywane zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p. Z powołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika zatem, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (wyrok SO w Lublinie z 9.11.2005 r., sygn. akt II Ca 587/05; wyrok SO w Bydgoszczy z 25.01.2006 r., sygn. akt II Ca 693/05). Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może być realizowane w sposób bezpośredni, a także w pośredni, tj. przez wskazanie wprost na określonego producenta lub produkt albo poprzez takie opisanie zamówienia, które wskazuje na producenta lub produkt. Na powyższe zwróciła uwagę także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 6.05.2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 634/10), w którym Izba stwierdziła, że "dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jednego wykonawcy lub ogranicza krąg wykonawców do podmiotów mogących zaoferować urządzenia tylko jednego producenta". Z powyższego wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 p.z.p. jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów. (...)"

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Mając na względzie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez posłużenie się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt, konieczne jest podjęcie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania. Istnieje bowiem konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SIWZ stanowiłoby poważne naruszenie przepisów ustawy i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie, czy też zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych).

Zaistniałe przesłanki zobowiązują Zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.