

PYTANIA I ODPOWIEDZI (3)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie Gminy Jastków w ramach projektów pn.: „Eko-energia w Gminie Jastków-I” „Eko-energia w Gminie Jastków-III”

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Treść pytań oraz odpowiedzi Zamawiającego przedstawione zostały poniżej.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że jako równoważny zostanie uznany kolektor płaski z absorberem wykonanym z lepszego materiału od aluminium tj. z miedzi ? Pragniemy zwrócić uwagę, iż kolektory wykonane z miedzi są droższe od kolektorów aluminiowych ze względu na rodzaj zastosowanego materiału właśnie. Dodatkowo zaznaczamy, iż kolektor z absorberem miedzianym i orurowaniem miedzianym (ten sam materiał) jest o wiele trwalszy ze względu na to, że w przypadku mieszanych materiałów a w szczególności miedzi z aluminium dochodzi do korozji elektrochemicznej. Im większa różnica potencjałów w napięciu metali tym gorzej dla kolektora słonecznego. Aluminium to elektroda aluminiowa o potencjale 1,6V, miedź natomiast to elektroda miedziana o potencjale 0,5 V. Ta różnica potencjałów powoduje wytworzenie się ogniwa, gdzie atomy aluminium zostają wyrwane poprzez mieszkankę glikolu z wodą, która jest elektrolitem. Efektem końcowym jest korozja wżerowa na powierzchni aluminium. Dlatego łączenie dwóch metali można realizować ale przy jak najmniejszej różnicy potencjałów a najlepiej gdy metale są jednorodne jak w przypadku orurowania z miedzi i absorbera z miedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie „wann” kolektora, jej technologii wykonania, absorbera, orurowania oraz innych elementów składowych kolektora.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko z udzielonych odpowiedzi : "Zamawiający dopuszcza dowolną technologię wykonania obudowy kolektora z aluminium, pod warunkiem jej integralności z kolektorem i wykazaniem odpowiedniej certyfikacji" i że jako równoważny zostanie uznany kolektor płaski z ramą wykonaną z aluminium i stali nierdzewnej ?

Podkreślamy jednocześnie, iż stal nierdzewna jest o wiele lepszym metalem niż aluminium więc powinna zostać uznana jako równoważne rozwiązanie. Aluminium charakteryzuje się dobrym przewodnictwem cieplnym. Metal ten bardzo szybko się więc nagrzewa w porównaniu do stali nierdzewnej, co w przypadku kolektorów ma duże znaczenie.

Stal nierdzewna jest metalem żaroodpornym i odpornym ogniowo. Dlatego stosowana jest m.in. w warunkach, w których mamy do czynienia z bardzo wysokimi temperaturami.

Aluminium natomiast charakteryzuje niska temperatura topnienia. Aluminium pod wpływem wilgoci wytwarza na powierzchni warstwę ochronną tlenku aluminium, która chroni go przed

dalszą korozją wglębną. Stal nierdzewna posiada skłonności do samoczynnego odbudowywania się, która zapewnia jej odporność na korozję.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie „wanny” kolektora jej technologii wykonania, absorbera, orurowania oraz innych elementów składowych kolektora. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu, którego dotyczy przetarg. Zamawiający dopuszcza różne materiały obudowy kolektora przy zachowaniu w/w parametrów.

Pytanie 3

Prosimy o dopuszczenie jako równoważny kolektor słoneczny o współczynniku strat ciepła a_2 nie większy lub równy $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}$, spełniający inne wymagania Zamawiającego - a w tym co najważniejsze moc zainstalowaną, którą ma większą niż kolektor referencyjny. Przypominamy, że to właśnie wypadkowa sprawności optycznej oraz współczynników a_1 i a_2 określa daną minimalną moc, którą Zamawiający wymaga. Dlatego też nie są ważne określone parametry sprawności N_0 , a_1 i a_2 , ponieważ mogą one być różne pod warunkiem otrzymania minimalnej mocy kolektora. Jednocześnie zaznaczamy, że stosowne ustępstwa nie wprowadzają gorszego jakościowo kolektora i osprzętu a jedynie rozszerza gamę kontrahentów przystępujących do niniejszego postępowania. Obecne zapisy w SiWZ faworyzują jednoznacznie konkretne urządzenie i producenta co w rezultacie może stanowić podstawę do naliczenia korekt finansowych w tak prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne niż współczynniki strat w tym a_2 , który jest parametrem laboratoryjnym. Określenie współczynnika nieliniowych strat ciepła a_2 NIE WIĘKSZYCH niż $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}$, przy zachowaniu innych parametrów cieplnych jak napromieniowanie, moc czy różnica temperatury powyżej wymaganej przez Zamawiającego gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. To do DOSTAWCY należy obowiązek przedstawienia oferty na dostawę urządzenia odpowiadającego w sposób możliwie najdokładniejszy oczekiwaniom Zamawiającego.

Pytanie 4

Prosimy o dopuszczenie jako równoważny kolektor słoneczny o konstrukcji układu hydraulicznego w postaci układu podwójnej harfy. Zaznaczamy, iż jest ona rozwiązaniem równoważnym w stosunku do układu meandrowego. Zarówno układ podwójnej harfy jak i meandry jest certyfikowana przez SolarKeymark. Zaznaczamy jednocześnie, iż proponowany

przez nas kolektor słoneczny z podwójną harfą ma o wiele większą sprawność optyczną i moc od kolektora referencyjnego. Zastosowanie jednego, czy drugiego rozwiązania nie ma wpływu na parametry sprawnościowe i jakościowe kolektora słonecznego. Dla Zamawiającego najważniejszym jest, co zresztą podkreślił w SIWZ moc kolektora. Prosimy zatem o dopuszczenie rozwiązania podwójnej harfy jako równoważne. Jednocześnie zaznaczamy, że stosowne ustępstwa nie wprowadzają gorszego jakościowo kolektora i osprzętu a jedynie rozszerza gamę kontrahentów przystępujących do niniejszego postępowania. Obecne zapisy w SIWZ faworyzują jednoznacznie konkretne urządzenie i producenta co w rezultacie może stanowić podstawę do naliczenia korekt finansowych w tak prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu, którego dotyczy przetarg. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza dostawę kolektora w układzie” podwójnej harfy” pod warunkiem jednoznacznego wykazania przez DOSTAWCĘ spełnienia minimalnych założeń określonych w SIWZ,

Pytanie 5

Prosimy o dopuszczenie jako równoważny kolektor słoneczny o współczynniku strat ciepła a_2 nie większy lub równy $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}$, spełniający inne wymagania Zamawiającego - a w tym co najważniejsze moc zainstalowaną, którą ma większą niż kolektor referencyjny. Przypominamy, że to właśnie wypadkowa sprawności optycznej oraz współczynników a_1 i a_2 określa daną minimalną moc, którą Zamawiający wymaga. Dlatego też nie są ważne określone parametry sprawności N_0 , a_1 i a_2 , ponieważ mogą one być różne pod warunkiem otrzymania minimalnej mocy kolektora.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne niż współczynniki strat w tym a_2 , który jest parametrem laboratoryjnym. Określenie współczynnika nieliniowych strat ciepła a_2 NIE WIĘKSZYCH niż $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}$, przy zachowaniu innych parametrów cieplnych jak napromieniowanie, moc czy różnica temperatury powyżej wymaganej przez Zamawiającego gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których

oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. To do DOSTAWCY należy obowiązek przedstawienia oferty na dostawę urządzenia odpowiadającego w sposób możliwie najdokładniejszy oczekiwaniom Zamawiającego.

Pytanie 6

Prosimy o dopuszczenie jako równoważny kolektor słoneczny o konstrukcji układu hydraulicznego w postaci układu podwójnej harfy. Zaznaczamy, iż jest ona rozwiązaniem równoważnym w stosunku do układu meandrowego. Zarówno układ podwójnej harfy jak i meandry jest certyfikowana przez SolarKeymark. Zaznaczamy jednocześnie, iż proponowany przez nas kolektor słoneczny z podwójną harfą ma o wiele większą sprawność optyczną i moc od kolektora referencyjnego. Zastosowanie jednego, czy drugiego rozwiązania nie ma wpływu na parametry sprawnościowe i jakościowe kolektora słonecznego. Dla Zamawiającego najważniejszym jest, co zresztą podkreślił w SIWZ moc kolektora. Prosimy zatem o dopuszczenie rozwiązania podwójnej harfy jako równoważne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu, którego dotyczy przetarg. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza dostawę kolektora w układzie” podwójnej harfy” pod warunkiem jednoznacznego wykazania przez DOSTAWCĘ spełnienia minimalnych założeń określonych w SIWZ,

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że jako równoważny zostanie uznany kolektor płaski o parametrach geometrycznych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego mający współczynnik nieliniowych strat ciepła a_2 nie większych niż $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}^2$, który dzięki korzystniejszym innym parametrom cieplnym przy napromieniowaniu 1000 W/m^2 i różnicy temperatury $T_M - T_A = 30 \text{ K}$ ma moc zdecydowanie powyżej wymaganej przez Zamawiającego 1500 W/m^2 i gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Zamawiający nie dopuszczając w/w skutecznie ograniczył konkurencję, gdzie wymagania Zamawiającego spełnia tylko jeden producent kolektorów słonecznych tj. GreenOneTec. Dopuszczenie w/w współczynnika a_2 nie powoduje dopuszczenia gorszego kolektora jakościowo a jedynie rozszerza gamę kontrahentów chcących ubiegać się o niniejsze zamówienie. Stan obecny zapisów wskazuje jednoznacznie na jednego producenta jak wyżej, co w rezultacie może stanowić podstawę do naliczenia korekt finansowych w tak prowadzonym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ponadto w pierwszych odpowiedziach dopuścił i zmienił : obudowę, temperaturę stagnacji , grubość izolacji a więc o wiele ważniejsze parametry niż a_2 . Prosimy o dopuszczenie zatem kolektorów o współczynniku a_2 max. $0,025$.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne niż współczynniki strat w tym a_2 , który jest parametrem laboratoryjnym .! Określenie współczynnika nieliniowych strat ciepła a_2 NIE WIĘKSZYCH niż $0,025 \text{ W/m}^2/\text{K}^2$, przy zachowaniu innych parametrów cieplnych jak napromieniowanie, moc czy różnica temperatury powyżej wymaganej przez Zamawiającego gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. To do DOSTAWCY należy obowiązek przedstawienia oferty na dostawę urządzenia odpowiadającego w sposób możliwie najdokładniejszy oczekiwaniom Zamawiającego.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie że jako równoważny zostanie uznany kolektor płaski o konstrukcji układu hydraulicznego w postaci układu podwójnej harfy, która jest rozwiązaniem tożsamym z meandrowym układem - przypominamy, iż Zamawiający w odpowiedziach nie dopuścił harfy pojedynczej.

Różni producenci stosują różne rozwiązania budowy kolektora jak przedstawiony w opisie kolektor referencyjny układu hydraulicznego meander lub harfa podwójna w celu zachowania najlepszych parametrów cieplnych potwierdzonych przez niezależne instytuty certyfikujące w celu uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Wszystkie rozwiązania są uznawane przez te instytuty. Liczy się uzyskanie najlepszego efektu cieplnego i sprawnościowego w celu uzyskania maksymalnej mocy kolektora. Dopuszczenie proponowanego kolektora gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Nadmieniamy, iż układ meandryczny i harfowy należy traktować jako równoważne. Różnica polega na tym, iż układ harfowy ma mniejsze straty przepływu a co za tym idzie wystarczy pompa o niższym ciśnieniu a więc o mniejszej mocy elektrycznej. Przekłada się to więc na mniejsze zużycie energii elektrycznej dla poszczególnego użytkownika instalacji solarnej.

Zamawiający nie dopuszczając w/w układu harfowego podwójnego skutecznie ograniczył konkurencję, gdzie wymagania Zamawiającego spełnia tylko jeden producent kolektorów słonecznych tj. GreenOneTec. Dopuszczenie w/w układu nie powoduje dopuszczenia gorszego kolektora jakościowo a jedynie rozszerza grę kontrahentów chcących ubiegać się o niniejsze zamówienie. Stan obecny zapisów wskazuje jednoznacznie na jednego producenta jak wyżej, co w rezultacie może stanowić podstawę do naliczenia korekt finansowych w tak prowadzonym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ponadto w pierwszych odpowiedziach dopuścił i zmienił : obudowę, temperaturę stagnacji , grubość izolacji a więc o wiele ważniejsze parametry niż układ hydrauliczny. Prosimy o dopuszczenie zatem kolektorów o układzie podwójnej harfy.

Odpowiedź:

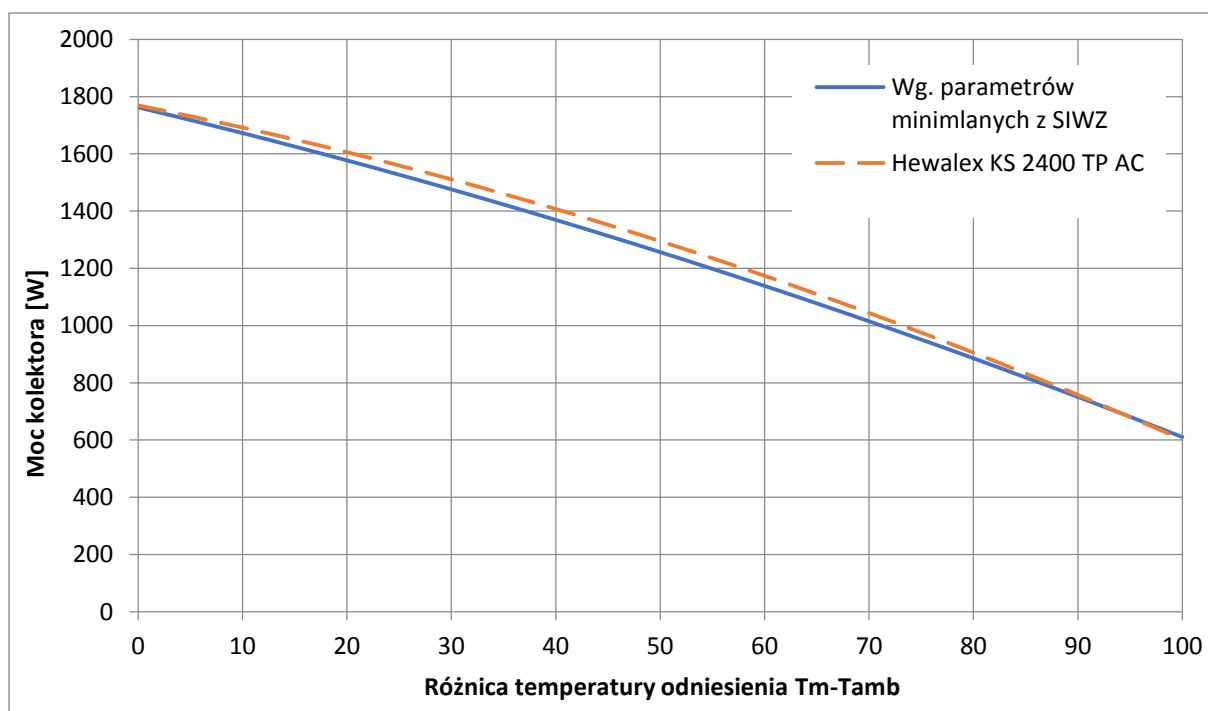
Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu, którego dotyczy przetarg. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza dostawę kolektora w układzie” podwójnej harfy” pod warunkiem jednoznacznego wykazania przez DOSTAWCĘ spełnienia minimalnych założeń określonych w SIWZ.

Pytanie 9

Pomimo upływu zadawania pytań prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie równoważności przyjętych rozwiązań, kolektora słonecznego o wyższym niż dopuszczony w opisie technicznym przedmiotu zamówienia współczynniku strat nieliniowych $a_2=0,02 \text{ W/m}^2\text{K}^2$, pod warunkiem zaoferowania kolektora, którego moc dla różnicy temperatury dT wynoszącej odpowiednio 0K, 10K, 30K, 50K i 70K jest wyższa od mocy kolektora wymaganej przez Zamawiającego. W poniższej tabeli przedstawione zostało porównanie wymogów Zamawiającego z kolektorem, który możemy zaoferować, a który nie spełnia wymagań ze względu na wyższy współczynnik a_2 .

Parametr		Wg kolektora projektowanego	Kolektor Hewalex KS 2400 TP AC
Sprawność optyczna [%]		78	80,8
Współczynnik strat liniowych a_1 [W/mK]		3,86	3,334
Współczynnik strat nieliniowych a_2 [W/m ² K ²]		0,0124	0,02
Moc kolektora [W]	dT=0K	1763	1770
	dT=10K	1673	1692
	dT=30K	1476	1511
	dT=50K	1257	1295
	dT=70K	1015	1044

W celu lepszego zobrazowania wyższej wydajności energetycznej kolektora, który chcemy zaoferować w porównaniu do kolektora opisanego w specyfikacji technicznej, poniżej przedstawiamy wykres mocy obu kolektorów.



Jak widać ograniczenie parametru jakim jest współczynnik strat nieliniowych a_2 do wymaganej w specyfikacji wartości $0,0124 \text{ W/m}^2\text{K}^2$ nie posiada żadnych podstaw merytorycznych, gdyż samodzielnie nie świadczy on o wydajności cieplnej urządzenia. Podawanie w specyfikacji parametrów termicznych kolektora z jednoczesnym określeniem jego mocy również nie posiada uzasadnienia. Wynika to z faktu, iż współczynniki charakterystyki cieplnej są podstawą do wyznaczenia charakterystyki cieplnej kolektora, która jest krzywą mocy kolektora w funkcji różnicy temperatury. Określanie wymagań dla pojedynczych współczynników w specyfikacji technicznej nie ma sensu ponieważ traktowanie ich pojedynczo jest najczęściej próbą ograniczenia konkurencji. Jedynym parametrem mogącym posłużyć do obiektywnej oceny równoważności kolektorów jest ich moc w poszczególnych punktach charakterystyki cieplnej, którą Zamawiający może w łatwy sposób porównać. Moc ta podawana jest w oficjalnych i ogólnodostępnych załącznikach do certyfikatu Solar Keymark na stronie <http://www.solarkeymark.dk>. Dla przykładu załączamy do niniejszego pisma, załącznik do certyfikatu Solar Keymark kolektora KS 2400 TP AC produkcji Hewalex, który jest produktem polskim realizującym cel projektu na wyższym poziomie.

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie każdego kolektora słonecznego spełniającego wymagania co do powierzchni, który spełniał będzie warunki minimalnej mocy w całym zakresie pracy, wyższe niż wymaga Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, i podniesienia dopuszczalnej wartości współczynnika $a_2=0,02\text{W/m}^2\text{K}^2$, co rozszerzy katalog dostępnych, konkurencyjnych produktów i w zdecydowanie lepszym stopniu zabezpieczy interes Zamawiającego pod względem wydatkowania środków publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne niż współczynniki strat w tym a_2 , który jest parametrem laboratoryjnym. Określenie współczynnika nieliniowych strat ciepła a_2 NIE

WIEKSZYCH niż 0,025 W/m²/K², przy zachowaniu innych parametrów cieplnych jak napromieniowanie, moc czy różnica temperatury powyżej wymaganej przez Zamawiającego gwarantuje uzyskanie wymaganych szacowanych rezultatów energetycznych i ekologicznych w wysokościach wynikających z umowy o dofinansowanie. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. To do DOSTAWCY należy obowiązek przedstawienia oferty na dostawę urządzenia odpowiadającego w sposób możliwie najdokładniejszy oczekiwaniom Zamawiającego.

Pytanie 10

Pomimo upływu terminu zadawania pytań prosimy o dopuszczenie kolektorów posiadających inne, równoważne rozwiązanie konstrukcyjne układu hydraulicznego kolektora słonecznego. Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał „meandryczny układ hydrauliczny”. Jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i nie decyduje on o jego wydajności ani trwałości, a wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Oprócz kolektorów z układem meandrycznym, na runku w przeważającej części oferowane są kolektory z układem harfowym o porównywalnych parametrach. Zaznaczyć należy, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem harfowym. Ponieważ w kontekście zastosowanego rozwiązania układu hydraulicznego – meandrowego lub harfowego – pomiędzy kolektorami nie ma żadnej różnicy, zarówno w wydajności, trwałości czy też samej eksploatacji, w związku z czym dopuszczenie do zastosowania tylko jednego z tych rozwiązań stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji i jest naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z uwagi na to, że obecny zapisy PFU w powyższym zakresie powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wnosimy o potwierdzenie, że należy zastosować kolektory z układem meandrycznym lub z układem harfowym, z zachowaniem pozostałych wymaganych parametrów minimalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza dostawę kolektora w układzie „podwójnej harfy” pod warunkiem jednoznacznego wykazania przez DOSTAWCĘ spełnienia minimalnych założeń określonych w SIWZ, których realizacja będzie obiektem wnikliwej analizy przez Zamawiającego.

Pytanie 11

Pomimo upływu zadawania pytań prosimy o dopuszczenie kolektorów posiadających powierzchnię apertury mniejszą od wymaganej w technicznym opisie przedmiotu zamówienia. Mniejsza powierzchnia apertury nie ma znaczenia dla Zamawiającego w realizacji celu projektu jeżeli warunek wymaganej przez Zamawiającego mocy kolektora zostanie spełniony. Wiadomym jest, że aby osiągnąć wymaganą moc kolektora słonecznego przy mniejszej powierzchni apertury, kolektor musi cechować się lepszymi parametrami charakterystyki termicznej, czyli innymi słowy mówiąc, musi być urządzeniem posiadającym większą sprawność. Szczegółowe opisywanie parametrów technicznych kolektora słonecznego jest najczęściej działaniem, które ma na celu ograniczenie konkurencji co w rezultacie stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji i jest naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

W związku z powyższym wnosimy aby Zamawiający dopuścił kolektory słoneczne o powierzchni apertury $A_a \min.=2m^2$ przy założeniu spełnienia wymaganej przez Zamawiającego mocy kolektora słonecznego, który jest urządzeniem równoważnym w stosunku do kolektora opisanego w specyfikacji przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunki określone w SIWZ wraz późniejszymi wyjaśnieniami, w których jednoznacznie wskazał oczekiwania odnośnie kolektora, ze wskazaniem na parametry w jego ocenie o wiele bardziej istotne. Oczekiwaniem Zamawiającego jest otrzymanie w ramach przetargu „urządzenia” odpowiadającego w sposób max. założeniom będącym podstawą realizacji projektu, którego dotyczy przetarg. Dlatego złożenie oferty na urządzenie o parametrach wyższych niż założone w projekcie będzie odebrane przez Zamawiającego jako wyraz profesjonalizmu i efekcie końcowym troski o środowisko. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie faworyzował ani nie wskazywał na żadnego z producentów czy też konkretne urządzenie. Zamawiający określił pewien zakres parametrów, spełnienia których oczekuje w ramach dostawy przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zdrowych zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza dostawę kolektora także w układzie” podwójnej harfy” pod warunkiem jednoznacznego wykazania przez DOSTAWCĘ spełnienia minimalnych założeń określonych w SIWZ.

Pytanie 12

Prosimy o udostępnienie formularza oferty po zmianie (zał. nr 3) w formie edytowalnej do postępowania na: *Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie Gminy Jastków w ramach projektów pn.: „Eko-energia w Gminie Jastków-I” „Eko-energia w Gminie Jastków-III”*

Odpowiedź:

Zamieszczono w załączeniu.

W związku z tym, że odpowiedzi na pytania nie skutkują zmianami w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.