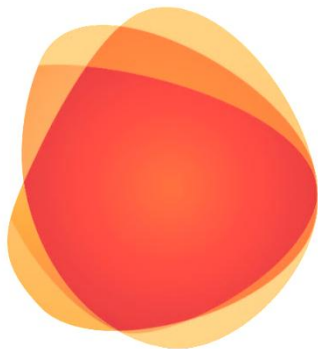




**Regulamin konkursu na
makro-innowacje w temacie:
*Przerwanie procesu dziedziczonego ubóstwa na
obszarach zdegradowanych***

Oś IV Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój

„Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa”

Konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-004/16

Wersja dokumentu – 6 maja 2016 r.



**Fundusze
Europejskie**
Wiedza Edukacja Rozwój



MINISTERSTWO
ROZWOJU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Spis treści

Wykaz skrótów	4
I. WPROWADZENIE	6
1. Informacje ogólne	6
2. Podstawy prawne	6
3. Podstawowe informacje o konkursie	6
3.1. Cel konkursu	6
3.2. Umieszczenie konkursu w PO WER	7
3.3. Uzasadnienie wyboru tematu konkursu	7
3.4. O innowacjach społecznych	11
3.5. Specyfika konkursu	12
II. ZASADY KONKURSU	14
4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie	14
4.1. Partnerstwo – wymogi formalne	15
5. Struktura projektu	18
5.1. Ramy czasowe projektu	18
5.2. Obowiązkowe etapy realizacji projektu	18
5.3. Wymagania jakościowe odnośnie projektu	20
6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania	25
7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem	26
7.1. Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty	26
7.2. Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie	26
7.3. Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie	28
8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania	30
8.1. Informacje ogólne	30
8.2. Ocena formalna	31
8.2.1 Kryteria oceny formalnej	33
8.3. Ocena merytoryczna	35
8.3.1 Kryteria oceny merytorycznej	36
8.3.2 Negocjacje	40
8.3.3 Ustalanie wyników oceny merytorycznej	40
8.4. Ocena strategiczna i rozstrzygnięcie konkursu	42
8.5. Procedura odwoławcza	44
9. Warunki przekazania dofinansowania	48

9.1.	Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy	48
9.2.	Płatności	49
9.3.	Rozliczanie wydatków.....	49
9.4.	Prawa autorskie.....	49
III.	POSTANOWIENIA KOŃCOWE	50
IV.	WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	50

WYKAZ SKRÓTÓW

EFS	Europejski Fundusz Społeczny
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
KIW	Krajowa Instytucja Wspomagająca (m.in. dla projektów innowacyjnych PO KL)
KM	Komitet Monitorujący
KOP	Komisja Oceny Projektów
KPPU	Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020
MR	Ministerstwo Rozwoju
PIW EQUAL	Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL
PO KL	Program Operacyjny Kapitał Ludzki
PO WER	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
RPO	Regionalny Program Operacyjny
SL 2014	aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 ustawy
SOWA	System Obsługi Wniosków Aplikacyjnych
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
UE	Unia Europejska

Słownik pojęć

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 49 ustawy wdrożeniowej;

Komisja Oceny Projektów (KOP) – ciało odpowiedzialne za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu. IOK ustala skład KOP i reguluje zasady jej pracy;

Partner w projekcie – podmiot w rozumieniu art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, który jest wymieniony w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, realizujący wspólnie z beneficjentem (i ewentualnie innymi partnerami) projekt na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i porozumieniu albo umowie o partnerstwie i wnoszący do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe (warunki uczestnictwa partnera w projekcie określa IZ PO);

Podmiot publiczny – podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.);

Portal – portal internetowy, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego – www.funduszeuropejskie.gov.pl;

Rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320);

Ustawa wdrożeniowa – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. poz. 1146 z późn. zm.);

Wniosek – wniosek o dofinansowanie projektu;

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020.

Uwaga techniczna: regulamin zawiera hiperlinki, czyli bezpośrednie odnośniki do dokumentów zewnętrznych oraz określonych części niniejszego regulaminu, co ułatwi poruszanie się po jego elektronicznej formie. Hiperlinki zaznaczone zostały niebieską czcionką. Aby skorzystać z hiperlinka, należy kliknąć lewym klawiszem myszy na wyróżnione na niebiesko odnośniki, trzymając klawisz Ctrl.

I. WPROWADZENIE

1. Informacje ogólne

Celem niniejszego regulaminu jest dostarczenie wnioskodawcom informacji niezbędnych do przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu, a następnie jego przedłożenia do oceny w ramach konkursu nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-004/16. Ministerstwo Rozwoju (dalej MR) będzie prowadziło nabór wniosków w okresie **od 25 maja do 20 czerwca 2016 r.** Ponadto, regulamin opisuje zasady i procedury oceny wniosków, które zostaną zgłoszone do konkursu, oraz przedstawia warunki przekazania dofinansowania na realizację projektów.

MR zastrzega sobie prawo do wprowadzania zmian w niniejszym regulaminie, z zastrzeżeniem zmian skutkujących nierównym traktowaniem wnioskodawców, chyba że konieczność ich wprowadzenia wyniknie z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W związku z tym zaleca się, aby osoby zainteresowane ubieganiem się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, na bieżąco śledziły informacje zamieszczane na stronach internetowych <http://power.gov.pl> oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl.

2. Podstawy prawne

Konkurs jest organizowany w oparciu o następujące akty prawne i dokumenty:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne);
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006;
3. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (ustawa wdrożeniowa);
4. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014–2020, przyjęty decyzją Komisji Europejskiej z dnia 17 grudnia 2014 r.;
5. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020;
6. Regulamin konkursu na makro-innowacje w ramach IV Osi Priorytetowej PO WER Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa.

3. Podstawowe informacje o konkursie

3.1. Cel konkursu

Celem konkursu jest wypracowanie modelowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania dziedziczeniu ubóstwa, które wykorzystają dotychczasowe doświadczenia i będą dostosowane do specyficznych problemów na danym terytorium, przetestowanie ich i włączenie tych, które się najlepiej sprawdzają, do polityki i praktyki na poziomie lokalnym. Jednocześnie podjęcie takiej

interwencji będzie asumptem do przeanalizowania skuteczności polityk publicznych w przedmiotowym temacie w odniesieniu do poszczególnych typów terytoriów.

Konkurs jest ukierunkowany na wypracowanie rozwiązań dotyczących różnych typów terytoriów. Mogą to być przykładowo obszary popegeerowskiej wsi umiejscowionej z dala od większych ośrodków miejskich, popegeerowskie osiedla leżące na obrzeżach stolicy danego województwa czy zdegradowany kwartał ulic umiejscowiony w środku dużej aglomeracji miejskiej. Na etapie ogłoszenia konkursu typy terytoriów nie zostały celowo określone, tak by nie ograniczać zakresu interwencji na tym etapie i nie ryzykować sytuacji nieuwzględnienia obszarów, które w sposób najwłaściwszy potrafią zidentyfikować sami wnioskodawcy, najlepiej zorientowani w lokalnych uwarunkowaniach. Zostaną one określone na późniejszym etapie na podstawie analizy zgłoszonych projektów. Szczegóły na ten temat znajdują się w dalszej części regulaminu.

3.2. Umiejscowienie konkursu w PO WER

Instytucją Organizującą Konkurs (dalej IOK) nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-004/16 na makro-innowacje jest MR. IOK udziela wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu w odpowiedzi na zapytania kierowane na adres poczty elektronicznej: konkurs.makro2@mr.gov.pl oraz pod numerem telefonu: 22 273 80 49.

Konkurs jest organizowany w ramach **IV Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dalej PO WER)**, Działanie 4.1, dedykowane innowacjom społecznym.

Oś IV uzupełnia działania standardowe podejmowane w pozostałych Osiach Priorytetowych PO WER i w 16 Regionalnych Programach Operacyjnych (dalej RPO). Celem szczegółowym przypisanym innowacjom społecznym jest **zwiększenie wykorzystania innowacji społecznych na rzecz poprawy skuteczności wybranych aspektów polityk publicznych w obszarze oddziaływania EFS**. Będzie on realizowany m.in. poprzez tzw. makro-innowacje, które mają doprowadzić do zmian w politykach publicznych i upowszechnienia innowacji na skalę krajową. W ramach **makro-innowacji ogłaszany jest niniejszy konkurs**.

Zgodnie z ogólnym założeniem, Oś IV PO WER przewiduje wsparcie w ramach tematów określanych dla każdego konkursu. Niniejszy nabór dotyczy tematu: ***Przerwanie procesu dziedzicznego ubóstwa na obszarach zdegradowanych***.

3.3. Uzasadnienie wyboru tematu konkursu

Mimo generalnych tendencji do zmniejszania się zasięgu i głębokości biedy w Polsce, nie można zignorować faktu, że w kraju są gminy, przestrzenie miejskie, nazywane przez badaczy problemu ubóstwa i wykluczenia społecznego enklawami biedy. „Enklawa biedy to przede wszystkim zdegradowane społecznie i fizycznie sąsiedztwo, gdzie stan niedostatku przenosi się na następną generację w okresie jej dorosłości i może skutkować biedą w dzieciństwie kolejnego pokolenia, które także z dużym prawdopodobieństwem będzie biedne, gdy dorośnie”¹. Następuje w tych miejscach proces dziedziczenia biedy, ponieważ pozycja materialna i niematerialna – kapitał kulturowy (zespół czynników, na które składają się wykształcenie rodziców, ich wiedza intelektualna, charakter przekazywanych przez nich życiowych aspiracji i wzorców) oraz kapitał społeczny (kontakty, znajomości, obecność w sieciach społecznych, itp.) dzieci jest taki, jak rodzin i społeczności, w których się urodziły i w których dorastają. Ludzie, którzy nie znają innej rzeczywistości niż

¹ Zob. Dziedziczenie biedy i wykluczenia społecznego – w perspektywie lokalnej polityki społecznej, Prof. Wielisława Warzywoda Warzywoda-Kruszyńska, Kamil Kruszyński, Ubóstwo i wykluczenie społeczne w Polsce, Raport krajowy Polskiej Koalicji Social Watch i Polskiego Komitetu European Anti-Poverty Network, 2010.

permanentne ubóstwo, często nie wierzą w możliwość innego życia i z tego powodu pozbawieni są motywacji do zmiany swojej sytuacji ekonomiczno-społecznej. W ten sposób powstaje zjawisko „zakłętego kręgu” – ubóstwo rodziców i sąsiedztwa powoduje biedę w dzieciństwie kolejnego pokolenia, które nie znając żadnych innych wzorów życia poza funkcjonowaniem w niedostatku materialnym, socjalnym i kulturowym, będzie je powielać w dorosłym życiu. Ponadto, zjawisko to umacnia dysproporcje społeczne, różnicując możliwości życiowe człowieka w zależności od tego, w jakiej rodzinie, sąsiedztwie się wychowywał. A zgodnie z Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020 (dalej KPPU): „Podstawowym ideałem współczesnych społeczeństw jest równość szans życiowych. Realizuje się ona wtedy, gdy nierówności startu są niwelowane w trakcie dzieciństwa, na co dowodem jest ograniczenie zjawiska dziedziczenia statusu po rodzicach do minimum.”

Ponadto, problem dziedziczonego ubóstwa nie jest jedynie kwestią indywidualnych motywacji, ale ma też znacznie głębsze podłoże. Badacze i praktycy zajmujący się problemem dziedziczenia biedy zgodnie podkreślają, że aby skutecznie przeciwdziałać temu zjawisku nie wystarczy udzielanie wsparcia indywidualnym osobom znajdującym się w trudnej sytuacji, ale należy objąć opieką całe rodziny, środowisko, w którym one funkcjonują, zaangażować do działania lokalną społeczność. Działania te muszą opierać się na aktywnej współpracy i współodpowiedzialności wszystkich interesariuszy – zarówno tych, do których pomoc jest kierowana, jak i tych, którzy jej udzielają. Bardzo istotnym jest, aby uwzględniać podmiotowość oraz autonomię adresatów wsparcia, aby programy pomocowe były tworzone nie samodzielnie przez specjalistów, ale przy czynnym współudziale samych zainteresowanych (tzw. koprodukcja usług). Tylko wtedy możliwe będzie trafne odczytanie ich potrzeb, postaw, motywacji oraz oczekiwań, co z kolei pozwoli właściwie zdiagnozować sytuację na danym terytorium. Chodzi bowiem o to, aby przede wszystkim rozpoznać potencjał tkwiący w jego mieszkańcach oraz różnych formalnych i nieformalnych instytucjach, ale też zidentyfikować słabości, ograniczenia i potraktować je jako zasoby, które należy wykorzystać do stworzenia szans rozwojowych danej społeczności. Takie podejście wymaga też właściwego doboru słownictwa, aby nie powodować stygmatyzacji adresatów wsparcia jako gorszych, potrzebujących specjalnej troski, tylko od samego początku budować w nich poczucie własnej wartości, stymulować do aktywnego pozytywnego zaangażowania. W tym kontekście, IOK chce zwrócić uwagę, że przywołane wyżej pojęcie „enklawa biedy” zostało użyte dla potrzeby zdefiniowania wyzwania, na jakie ma odpowiedzieć ogłaszany konkurs. Charakter preferowanych działań (tzw. praca na potencjałach) i kierunek zmiany społecznej, do jakiej mają doprowadzić przedsięwzięcia zgłaszane do konkursu, precyzyjniej obrazuje jednak określenie „miejsce o uśpionym kapitale”, które proponujemy stosować w ramach dokumentacji niniejszego konkursu.

Aby ten kapitał skutecznie wybudzić, niezbędne jest także potraktowanie problemu społecznego występującego na danym terytorium nie jako zbioru poszczególnych oderwanych od siebie negatywnych zjawisk, tylko zrozumienie, że jest to złożone, wieloaspektowe zagadnienie, które wymaga realnej współpracy i integracji różnych służb – pomocy społecznej, rynku pracy, służby zdrowia, kuratorów sądowych, nauczycieli i pedagogów szkolnych, policji, księży, miejscowych liderów społecznych, itd. Konieczne jest odejście od schematycznego myślenia w kategoriach pojedynczych polityk sektorowych, wąskiego rozumienia pomocy społecznej i stworzenie interdyscyplinarnego, kompleksowego i skoordynowanego systemu wsparcia, opartego na działaniach środowiskowych, który jednocześnie daje i adresatom wsparcia, i całej lokalnej społeczności poczucie, że mają faktyczny wpływ na zmianę swojej sytuacji. Lokalni decydenci muszą mieć przekonanie, że opisany powyżej model postępowania jest długofalową inwestycją o odroczonych w czasie zyskach.

Należy też zauważyć, że takie podejście do uruchomienia pozytywnej zmiany społecznej w miejscach o uśpionym kapitale nie jest novum, zostało wypracowane i przetestowane m.in. w ramach wdrażania PIW EQUAL, np. w projekcie „Praca w posagu”, który jest wskazany w KPPU (Działanie III.2.1.g) jako dobra praktyka w zakresie walki z problemem dziedzicznego ubóstwa, warta upowszechniania, czy w takich projektach jak: „Odziedziczyć pracę”, „Druga szansa”, „Partnerstwo dla Zawidawia...”. Opis tych i innych przedsięwzięć oraz rezultatów, jakie przyniosły, znajduje się w załączniku 1 do niniejszego regulaminu.

Ponadto, w ramach PIW EQUAL zostały opracowane pierwsze kompleksowe rozwiązania, oparte na koncepcji ekonomii społecznej (np. projekty „Ekonomia społeczna w praktyce”, „Partnerstwo MUFLON”), które z powodzeniem były rozwijane w ramach PO KL. Realizacja tego Programu doprowadziła też m.in. do wypracowania standardów usług pomocy i integracji społecznej², które służyć mają profesjonalizacji i zwiększeniu skuteczności instytucji pomocy i integracji społecznej w rozwiązywaniu problemu wykluczenia społecznego (m.in. standard środowiskowej pracy socjalnej / model organizowania społeczności lokalnej, standard interwencji kryzysowej, standard pracy socjalnej), czy stworzenia mechanizmu koordynacji oraz współpracy instytucji rynku pracy i instytucji pomocy społecznej na poziomie powiatu i gminy wobec rodzin oraz nowych instrumentów rodzinnej aktywizacji i integracji społecznej³. Rozwiązania te również można spożytkować w przyszłych programach na rzecz przeciwdziałania dziedzicznemu ubóstwu. Podobnie jak inne, wypracowane w ramach projektów innowacyjnych PO KL, które wprawdzie nie były ukierunkowane bezpośrednio na kompleksowe rozwiązywanie problemów miejsc o uśpionym kapitale, tylko na wybrane aspekty związane z poprawą sytuacji osób doświadczających ubóstwa i wykluczenia, niemniej stanowią one bogate źródło różnych instrumentów gotowych do wykorzystania. Dotyczą one m.in. następujących obszarów:

- tworzenie rozwiązań systemowych, pozwalających na zintegrowanie prac publicznych i niepublicznych jednostek działających na rzecz osób wykluczonych społecznie, np. programy informatyczne, podręczniki postępowania (przykładem jest projekt „Modelowy system na rzecz integracji społecznej” i stworzona w jego ramach Ogólnopolska platforma na rzecz usług społecznych);
- wypracowanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży np. narzędzia kompleksowego oddziaływania profilaktycznego rodzic – dziecko – nauczyciel dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- tworzenie sieci współpracy podmiotów działających w obszarze zatrudnienia oraz integracji społecznej, np. scenariusze zajęć z młodzieżą z domów dziecka oraz pochodzącą z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, wsparcie na poziomie rodziny poprzez współpracę z asystentem rodzinnym;
- zwiększenie oferty istniejących, wykreowanie nowych instytucji działających na rzecz integracji społecznej grup marginalizowanych, wykluczonych bądź zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- opracowanie procesu dydaktycznego, nastawionego na efekty uczenia się, kształtującego kompetencje twórczego myślenia, innowacyjności i pracy zespołowej wśród uczniów, a także wspierającego budowanie zaufania i kapitału społecznego – np. rozwiązania, których celem jest

² Projekt systemowy realizowanych przez MPiPS w ramach Priorytetu I „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej”.

³ Projekt systemowy „SCHEMATOM STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”.

skonsolidowanie działań wobec osób wykluczonych społecznie poprzez połączenie elementów edukacyjnych, zawodowych oraz pracy wolontarystycznej;

- wspieranie uczniów o indywidualnych / specjalnych potrzebach edukacyjnych;
- opracowanie narzędzi diagnostycznych, testowych i edukacyjno-terapeutycznych, które kładą nacisk na kreowanie postaw przedsiębiorczych oraz rozwijających samodzielność i odpowiedzialność u młodzieży.

Jak wynika z powyższego opisu, zostały już wypracowane modele kompleksowego rozwiązywania problemów występujących w miejscach o uśpionym kapitale, a także wiele innych instrumentów, koncepcji, rekomendacji, które mogą je uzupełniać, wspomagać. Przedmiotowy konkurs ma pozwolić na modyfikację dotychczasowego podejścia z uwzględnieniem dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy rozłożenia akcentów w modelu. We wskazanych powyżej przykładach projektów realizowanych w ramach PIW EQUAL, nacisk był położony na działania o charakterze prozatrudnieniowym na rzecz dorosłych członków rodziny. Wśród ekspertów istnieje przekonanie, że lepsze długofalowe efekty można osiągnąć, gdy, pozostając przy aksjomacie pracy z całą rodziną z uwzględnieniem jej najbliższego otoczenia, uwaga zostanie skoncentrowana na działaniach na rzecz pokolenia znajdującego się na dwóch pierwszych etapach życia – w okresie wczesnego dzieciństwa i w okresie edukacji szkolnej. Bowiem, podejmowana w tym czasie interwencja społeczna ma kluczowe znaczenie dla poprawy jakości funkcjonowania tych osób w życiu dorosłym. Druga kwestia jest związana z faktem, że choć miejsca o uśpionym kapitale łączy wiele wspólnych cech, to w każdym są inne uwarunkowania, specyficzne potrzeby, które wymagają rzetelnej diagnozy, na podstawie której powinien być wypracowany program wsparcia, bazujący przede wszystkim na ww. powstałych już modelach / narzędziach / koncepcjach. Chodzi o to, aby je zaadaptować, rozwinąć, wzbogacić o ewentualne nowe instrumenty tak, aby jak najlepiej odpowiadały konkretnym lokalnym warunkom na obszarach, na których znajdują się miejsca o uśpionym kapitale.

Kluczowym wyzwaniem jest zatem stworzenie **nowych, kompleksowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania dziedziczeniu biedy na terenach zdegradowanych, które opierają się na dorobku wypracowanym w PIW EQUAL i PO KL, są dopasowane do potrzeb wynikających ze specyfiki określonego terytorium, niwelują lokalne braki / słabości a wykorzystują zasoby / potencjały, zapewniają pomoc całym rodzinom ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży oraz kładą nacisk na działania prewencyjne.**

Tak sformułowane wyzwanie jest uwzględnione w priorytecie III KPPU, a jego realizacja jest wpisana w ramy wdrażania PO WER oraz Regionalnych Programów Operacyjnych, przede wszystkim w ramach Celu Tematycznego 9.

Warto też zauważyć, że podjęciu tego wyzwania sprzyjać będzie obowiązująca od niedawna ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, na mocy której samorządy lokalne uzyskały możliwości formułowania i finansowania długofalowych programów oddziaływania na sytuację społeczno-ekonomiczną mieszkańców terenów zdegradowanych. Daje to szansę na uruchomienie strategicznych działań lokalnych na terenie całego kraju, które mają skumulować oddziaływanie w sferze przestrzennej, środowiskowej, gospodarczej, infrastrukturalnej i społecznej. Co ważne, duży nacisk jest położony na sprawy społecznego włączenia i obywatelskiej partycypacji. Tworzy to dobre warunki do opracowania, a następnie skutecznego wdrożenia zintegrowanych programów przeciwdziałania występowaniu zjawiska dziedziczenia biedy, w których można połączyć interwencję publiczną skoncentrowaną na dzieciach i młodzieży, rodzinie i społeczności w miejscach

o uśpionym kapitale z jednoczesnymi działaniami przestrzennymi, infrastrukturalnymi, mieszkaniowymi oraz ekonomicznymi.

3.4. O innowacjach społecznych

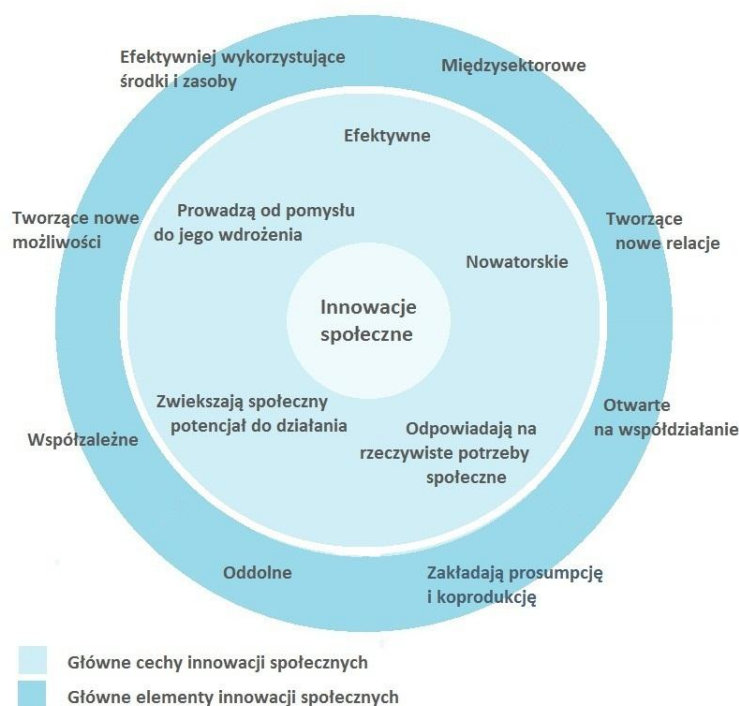
Innowacje społeczne to nowe, bardziej skuteczne metody rozwiązywania problemów społecznych, które na potrzeby IV Osi PO WER zostały zawężone tematycznie do obszarów interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej EFS). Innowacja to tworzenie i testowanie nowych rozwiązań lub usprawnianie już istniejących, przy jednoczesnej dbałości o ich optymalizację, zgodnie z myślą „więcej za mniej”. Innowacyjność może dotyczyć zarówno wytwarzanych produktów, sposobu pracy jak i kreowania nowych zjawisk oraz społecznej wartości dodanej. Sam termin innowacji, zapożyczony z sektora technologicznego, stał się odpowiedzią na liczne problemy i kryzysy społeczne zachodzące w Unii Europejskiej (dalej UE), tj.: kryzys ekonomiczny, starzenie się społeczeństw, napływ imigrantów, zwiększające się nierówności, zmiany klimatyczne, ale i spadek społecznego zaufania do klasy politycznej, który utrudnia wdrażanie skutecznych rozwiązań. Sytuacja wymaga podjęcia ryzyka i poszukiwania nowych podejść oraz instrumentów, które pozwolą szybciej, taniej i wydajniej rozwiązywać zagadnienia obejmowane przez EFS.

Innowacje społeczne, jako podejście do rozwiązywania problemów, zawdzięczają popularność całociowym zmianom zachodzącym w modelu rozwojowym państw, wspólnot i przedsiębiorstw. W szczególności na terenie UE wzmacnia się proces przechodzenia od konkurencyjności nastawionej na indywidualny zysk jednostki, firmy lub państwa do szerokiej kooperacji i wielopoziomowej współpracy, która zyski przynosi szerokim grupom społecznym. Proces ten został opisany w strategii rozwoju UE „[Europa 2020](#)”, w którym podkreślana jest potrzeba przestawienia torów myślenia na poszukiwanie nowych, efektywnych rozwiązań. Innowacje społeczne wpisane są w wielowymiarowe myślenie o nieustających zmianach społecznych zachodzących w społeczeństwie i prowadzą do tworzenia elastycznych rozwiązań o dużym potencjale adaptacyjnym i modernizacyjnym.

Definiowanie innowacji społecznych natrafia na problem określenia ram czegoś nowego, wybiegającego w przyszłość i zakładającego testowanie nieznanych ścieżek rozwoju. Pomimo to, w ostatnich latach pojawia się coraz więcej prób określenia cech i elementów składowych innowacji społecznych. Powołane przy Komisji Europejskiej (dalej KE) konsorcjum Theoretical, Empirical and Policy Foundations for Social Innovation in Europe (dalej TEPSIE) zarysowało innowacje społeczne jako rozwiązania efektywne, nowatorskie, odpowiadające na rzeczywiste potrzeby społeczne, zwiększające społeczny potencjał do działania i prowadzące od pomysłu do jego wdrożenia⁴. W opracowaniu TEPSIE za niezbędne elementy towarzyszące wdrażaniu innowacji społecznych uważa się: międzysektorowość, tworzenie nowych relacji, otwartość na współdziałanie, założenie prosumpcji i koprodukcji, oddolność, współzależność, tworzenie nowych możliwości oraz efektywniejsze wykorzystanie środków i zasobów.

⁴ Defining Social Innovation. Part 1, TEPSIE, 2012: http://siresearch.eu/sites/default/files/1.1%20Part%201%20-%20defining%20social%20innovation_0.pdf.

Infografika przedstawiająca główne cechy i elementy innowacji społecznych:



Źródło: Defining Social Innovation, Part 1, Tepsie Project, 2012

3.5. Specyfika konkursu

Niniejszy konkurs jest przeprowadzany w formule tzw. **projektu rozwijanego**. Polega ona na tym, że projekt zostanie podzielony na 3 fazy: (1) etapy 1 i 2, (2) etap 3 oraz (3) etap 4 (szerzej temat realizacji poszczególnych etapów jest omówiony w podrozdziale [5.2](#)), a wnioskodawca szczegółowo opisuje tylko tę, która ma właśnie być realizowana, a co do pozostałych przedstawia jedynie ogólny zarys. Kolejne fazy wnioskodawca, który otrzymał dofinansowanie na zgłoszony projekt, doprecyzowuje⁵ po zakończeniu i zatwierdzeniu przez IOK / Grupę Sterującą rezultatów fazy poprzedzającej, tak aby je jak najefektywniej, najskuteczniej wykorzystać oraz spowodować, że tylko najlepsze rozwiązania będą wdrażane do praktyki i polityki. Doprecyzowanie zapisów wniosku w zakresie kolejnych realizowanych faz podlega akceptacji IOK / Grupy Sterującej. Takie podejście do realizacji projektów innowacyjnych ma zapewnić elastyczność realizacji w schemacie makro i umożliwić wnioskodawcom precyzyjne zaplanowanie kolejnych faz. Dopuszczalna bowiem będzie modyfikacja czy nawet zmiana wstępnych, ogólnych założeń, jeśli taka potrzeba wyniknie z wniosków, jakie przyniesie przeprowadzenie fazy poprzedzającej.

Zatwierdzenie rezultatów pierwszej fazy realizacji projektu dokonywane jest w oparciu o wymogi określone w niniejszym regulaminie (szerzej ten temat omówiony jest w podrozdziale [5.3](#) regulaminu) i na podstawie rekomendacji Grupy Sterującej co do kontynuacji projektu (dokonywanej w oparciu o przyjęte kryteria). W przypadku spełnienia ww. wymogów oraz pozytywnej rekomendacji Grupy Sterującej wnioskodawca będzie musiał uszczegółowić wniosek

⁵ Doprecyzowanie następuje poprzez przedłożenie do IOK kolejnych, uzupełnionych o stosowne informacje, wersji wniosku o dofinansowanie.

o dofinansowanie (jego wzór stanowi załącznik 2 do regulaminu) w zakresie realizacji drugiej fazy. Zmienione zapisy we wniosku o dofinansowanie będą weryfikowane przez IOK / Grupę Sterującą w oparciu o przyjęte kryteria.

Przejsie do trzeciej fazy nastąpi po zatwierdzeniu przez IOK / Grupę Sterującą rezultatów fazy drugiej w zakresie wyników testowania i akceptacji przez IOK / Grupę Sterującą szczegółowego zakresu zmienionego wniosku o dofinansowanie. Te dwa etapy weryfikacji odbędą się również w oparciu o przyjęte kryteria.

Kryteria stosowane przy ocenie wniosku w kontekście przejścia do kolejnych faz realizacji projektu zostaną przedstawione w regulaminie konkursu przed rozpoczęciem naboru.

W związku z dwukrotną oceną kolejnych faz realizacji projektu, w harmonogramie realizacji wnioskodawca musi uwzględnić 2 przerwy (po 1 i 2 fazie) trwające 30 dni, w trakcie których nie będą realizowane żadne zadania w projekcie i ponoszone w związku z nimi wydatki.

W konsekwencji przyjętego podejścia do realizacji projektów rozwijanych wnioskodawca musi liczyć się z koniecznością zakończenia realizacji projektu na wcześniejszym etapie niż wskazuje planowany w momencie naboru okres jego wdrażania, tj. przed przejściem do kolejnych faz.

Projekty wybrane do dofinansowania w ramach niniejszego konkursu są realizowane w ścisłej współpracy z IOK, decydentami politycznymi oraz innymi ekspertami współpracującymi ze sobą w ramach Grupy Sterującej. Do prac w Grupie Sterującej zaproszeni zostaną przedstawiciele m.in.: Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, MR, organizacji pozarządowych oraz ekspertów z obszaru merytorycznego konkursu.

Grupa Sterująca funkcjonuje poza projektami. Jej rolą jest w szczególności:

- zidentyfikowane na podstawie przeglądu zgłoszonych do konkursu projektów typów terytoriów dotkniętych problemem dziedziczenia biedy, w odniesieniu do których będzie przeprowadzana ocena strategiczna (por. podrozdział [8.4](#) regulaminu);⁶
- doradzanie beneficjentom podczas realizacji projektów, jak również ocena ich rezultatów (w tym ocena spełniania wymogów jakościowych określonych w podrozdziale [5.3](#) regulaminu) i wydawanie rekomendacji w zakresie dalszego wdrażania lub niewdrażania modelu, a także wsparcie procesu oceny uszczegółowionych zapisów wniosku w odniesieniu do kolejnych faz realizacji;
- rekomendowanie zmian w koncepcjach projektów pod kątem ostatecznego wdrożenia;
- zapewnienie całościowego spojrzenia na obszar problemowy, w którym poszukiwane są nowe rozwiązania.

Wszystkie projekty, które otrzymają dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, zostaną poddane jednej ewaluacji. Za jej przeprowadzenie odpowiada IOK. Beneficjenci są zobowiązani do zastosowania się do wszelkich zaleceń, jakie wynikną z prowadzonego badania.

⁶ Typy terytoriów zostaną zakomunikowane beneficjentom poprzez zamieszczenie na stronie www.power.gov.pl stosownej informacji.

II. ZASADY KONKURSU

4. Podmioty uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie

- 1) Projekt musi zostać złożony **w partnerstwie** – minimalnie z jednym a maksymalnie z czterema podmiotami.

Ograniczenie liczby partnerów ma zapewnić realne partnerskie współdziałanie i sprawne zarządzanie partnerstwem.

- 2) Koniecznym jest, aby podmioty tworzące partnerstwo, zgodnie z ich dokumentami powołującymi (lub zgodnie z celami swojej działalności) **prowadziły działalność na obszarze objętym projektem lub miały co najmniej 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na rzecz osób z rodzin dotkniętych problemem dziedziczenia biedy / utrwalonego ubóstwa.**

Oparcie realizacji projektu już na etapie jego przygotowywania na idei partnerstwa podmiotów, które są osadzone w lokalnych realiach lub posiadają wieloletnie doświadczenie w działalności w obszarze tematycznym konkursu, przyczyni się do skutecznego i efektywnego osiągnięcia założonego celu.

- 3) Dodatkowo członkiem partnerstwa (liderem lub partnerem) musi być **instytucja publiczna szczebla lokalnego (lub instytucje), w której kompetencji (kompetencjach) leży minimalizowanie problemu** dziedziczonego ubóstwa w aspekcie terytorialnym i tematycznym wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

Ze względu na temat konkursu niezbędne jest, aby wśród instytucji odpowiedzialnych za realizację projektu występował taki podmiot, który z jednej strony ma kompetencje i doświadczenie w obszarze działalności na rzecz przeciwdziałania dziedzicznemu ubóstwu, a z drugiej potencjał, aby skutecznie wdrożyć wypracowany model do lokalnej polityki i praktyki.

- 4) Wnioskodawca lub co najmniej jeden z partnerów musi posiadać **doświadczenie we współpracy w zakresie działalności na rzecz osób z rodzin dotkniętych problemem dziedziczenia biedy/utrwalonego ubóstwa z podmiotami funkcjonującymi w sektorze⁷ innym niż ten, który wnioskodawca/partner reprezentuje.**

Wymagane doświadczenie musi zostać potwierdzone w formie załączonych do wniosku o dofinansowanie referencji środowiskowych (minimum 1, maksimum 3). Muszą mieć one charakter celowy, tj. być wystawione w związku z zamiarem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu i zawierać konkretne informacje na temat rodzaju współpracy z wnioskodawcą / partnerem i jej ocenę jakościową. Referencje wystawione wzajemnie przez wnioskodawcę i partnerów nie będą rozpatrywane.

UWAGA!

Wypełniając wniosek o dofinansowanie i opracowując załączniki w postaci referencji, należy pamiętać, że z ich zapisów musi jednoznacznie wynikać, że wszystkie ww. warunki został spełnione. Ich niespełnienie skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej (pkt. 1 – 3) lub merytorycznej (pkt 4).

⁷ Przez sektor rozumie się: sektor publiczny, pozarządowy i biznes.

- 5) Wnioskodawca lub partner mogą złożyć nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu, tj. **można wystąpić jako lider lub partner projektu tylko w 1 wniosku zgłoszonym do konkursu.**
- 6) O dofinansowanie **nie mogą** ubiegać się podmioty, które podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, w tym na podstawie art. 207 ust. 4 [ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych](#).

Spełnienie warunku w zakresie niepodlegania wykluczeniu wnioskodawca i każdy z partnerów krajowych potwierdza poprzez podpisanie stosownego oświadczenia w części VIII wniosku. Natomiast w przypadku partnera ponadnarodowego oświadczenie jest składane w liście intencyjnym.

- 7) Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi muszą spełniać wymogi finansowe odnośnie obrotu zgodnie z ogólnym kryterium formalnym nr 9 wskazanym w podrozdziale [8.2.1](#).

Dane w tym zakresie są **wskazywane we wniosku o dofinansowanie projektu w pkt. 4.3.1** (szerzej ten temat jest omówiony w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego w temacie Przerwanie procesu dziedzicznego ubóstwa na obszarach zdegradowanych* – zwanej dalej Instrukcją, która stanowi załącznik 3 do regulaminu).

UWAGA!

Niespełnienie powyższych warunków skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej.

4.1. Partnerstwo – wymogi formalne

W ramach niniejszego konkursu partnerstwo może mieć zarówno charakter krajowy, jak i ponadnarodowy⁸.

UWAGA!

Wymagania dotyczące partnerstwa (krajowego i ponadnarodowego) oraz realizacji projektu z innymi podmiotami są określone w szczególności w [ustawie wdrożeniowej](#), Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020 (dalej [Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#)) oraz [SZOOP PO WER](#), i wnioskodawca zobowiązany jest je stosować łącznie. Poniżej przedstawiono jedynie najważniejsze informacje dotyczące partnerstwa.

W przypadku partnerstwa krajowego obowiązują następujące zasady:

- 1) wnioskodawca składa wniosek wspólnie z partnerem/ami, o ile posiadają oni łącznie z wnioskodawcą potencjał ekonomiczny niezbędny do realizacji tego projektu; przez partnerstwo należy rozumieć projekt realizowany wspólnie przez podmioty wnoszące do

⁸ Partnerstwo ponadnarodowe możliwe jest wyłącznie z krajami UE i nie ma możliwości ponoszenia wydatków poza terytorium UE.

projektu zasoby ludzkie, organizacyjne lub finansowe, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie⁹;

- 2) podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. [Prawo Zamówień Publicznych](#), dokonuje **wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych** z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów, zgodnie z zapisami [ustawy wdrożeniowej](#) (rozdział 12, art. 33)¹⁰;
- 3) porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi;
- 4) partnerstwo nie może zostać zawarte pomiędzy podmiotami, które pozostają ze sobą w **relacji uniemożliwiającej nawiązanie równoprawnych relacji partnerskich** (np. jeden z podmiotów ma większość praw głosu w drugim podmiocie)¹¹; **w szczególności niedopuszczalna jest sytuacja polegająca na zawarciu partnerstwa przez podmiot z własną jednostką organizacyjną**; w przypadku administracji samorządowej i rządowej oznacza to, iż organ administracji nie może uznać za partnera podległej mu jednostki budżetowej (nie dotyczy to jednostek nadzorowanych przez organ administracji oraz tych jednostek podległych organowi administracji, które na podstawie odrębnych przepisów mają osobowość prawną).

W ramach konkursu dopuszczalna jest też realizacja **projektów innowacyjnych w partnerstwie ponadnarodowym**, które umożliwi wykorzystanie różnorodnych doświadczeń zagranicznych podmiotów.

Również w tym przypadku, porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi. Wnioskodawca i partner ponadnarodowy składają wspólne oświadczenie¹² o braku występowania między nimi powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 [ustawy wdrożeniowej](#) i [SZOOP](#).

Na etapie składania wniosku, wnioskodawcę i jego partnera/partnerów zagranicznego/ych musi wiązać **list intencyjny**, którego minimalny zakres przedstawia załącznik 4 do niniejszego regulaminu. List musi być sporządzony w języku polskim lub angielskim, o ile zostanie załączone jego tłumaczenie na język polski, oraz jednoznacznie wskazywać na zamiar podpisania umowy o współpracy ponadnarodowej¹³.

Nie istnieje możliwość wprowadzenia komponentu ponadnarodowego w trakcie realizacji projektu w drodze wprowadzania zmian do realizowanego projektu.

W ramach PO WER wymagane jest, aby partnerstwo — zarówno krajowe, jak i ponadnarodowe — zostało utworzone albo zainicjowane **przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu**, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie jest wymagane zawarcie porozumienia albo umowy o partnerstwie między wnioskodawcą a partnerami na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Fakt zawarcia

⁹ Patrz art. 33 [ustawy wdrożeniowej](#).

¹⁰ Weryfikacja spełnienia przedmiotowych wymogów nastąpi na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

¹¹ Patrz [SZOOP](#) str. 6.

¹² Jest ujęte we wzorze listu intencyjnego (załącznik 4 do regulaminu).

¹³ Po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu beneficjent będzie zobowiązany do dostarczenia do IOK umowy o współpracy ponadnarodowej sporządzonej zgodnie z minimalnym zakresem zawartym w regulaminie konkursu — załącznik 16.

porozumienia albo umowy o partnerstwie będzie podlegał weryfikacji przez IOK przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

UWAGA!

Zgodnie z przyjętymi kryteriami formalnymi partnerstwo musi spełniać ściśle określone wymagania co do wyboru, zainicjowania i braku powiązań, zgodnie z kryterium formalnym nr 8 wskazanym w podrozdziale [8.2.1](#) regulaminu.

5. Struktura projektu

5.1. Ramy czasowe projektu

- 1) Zgodnie z [kryterium dostępu](#) nr 5, okres realizacji projektu (wskazywany w pkt. 1.7 wniosku) wynosi **maksymalnie 36 miesięcy, w tym pierwsza faza, tj. dwa pierwsze etapy**, (por. podrozdział [3.5](#) regulaminu) **musi się zamknąć w 6 pierwszych miesiącach realizacji**. W trakcie realizacji projektu możliwe jest wydłużenie ww. terminów za zgodą IOK.

UWAGA!

Niespełnienie powyższego warunku skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej.

- 2) Przy określaniu daty rozpoczęcia realizacji projektu należy uwzględnić czas trwania procedury konkursowej — IOK szacuje, że średni czas upływający od daty zakończenia naboru wniosków do podpisania umowy o dofinansowanie projektu wyniesie ok. 6 miesięcy. Należy zatem przyjąć, że rozpoczęcie realizacji projektu nastąpi w styczniu 2017 r.

5.2. Obowiązkowe etapy realizacji projektu

Projekt obejmuje wyłącznie 4 etapy, które należy opisać zgodnie z formułą projektu rozwijanego (por. podrozdział [3.5](#)), która zakłada m.in., że jedynie opis pierwszej fazy (dwóch pierwszych etapów) ma charakter szczegółowy. Etapy odpowiadają zadaniom wykazywanym w pkt. 4.1 wniosku o dofinansowanie, a tym samym znajdują odzwierciedlenie w budżecie projektu. Podział obowiązków i odpowiedzialności przy realizacji zadań wnioskodawca określa we wniosku, zgodnie z Instrukcją (załącznik 3 do regulaminu).

	Etapy / zadania	Szczegółowość informacji / forma rozliczenia
Faza 1 – 6 miesięcy	1. Przeprowadzenie pogłębionej diagnozy terytorium	- Wnioskodawca szczegółowo opisuje we wniosku o dofinansowanie, jakie działania / czynności zostaną podjęte w odnośnym zakresie. - Wnioskodawca przedstawia poszczególne wydatki, jakie są niezbędne do realizacji tego zadania w budżecie projektu (rozliczenie na podstawie faktycznie poniesionych wydatków).
	2. Opracowanie zintegrowanego kompleksowego modelu przeciwdziałania dziedziczeniu biedy	- Wnioskodawca szczegółowo opisuje we wniosku o dofinansowanie, jakie działania / czynności zostaną podjęte w odnośnym zakresie. - Wykonanie tego zadania jest rozliczane kwotą ryczałtową w wysokości 85 000 PLN (szersze omówienie tej kwestii znajduje się dalej w rozdziale 6 regulaminu);

Faza 2	3. Przetestowanie ww. modelu przy jednoczesnym prowadzeniu monitoringu jego funkcjonowania, tak aby na bieżąco wprowadzać niezbędne korekty oraz zapewnienie upowszechnienia modelu wśród przedstawicieli podmiotów funkcjonujących na terytoriach o zbliżonych problemach społecznych	- Wnioskodawca przedstawia wstępne założenia, ogólny zarys nt. zakresu odnośnego etapu i sposobu jego przeprowadzenia. - Wnioskodawca wpisuje do budżetu jedną kwotę, która stanowi oszacowaną wstępnie sumę wydatków, jakie wydają się być niezbędne na etapie zgłaszania projektu do niniejszego konkursu do przeprowadzenia odnośnego zadania i wyjaśnia, w oparciu, o jakie założenia wskazana suma została skalkulowana (rozliczenie na podstawie faktycznie poniesionych wydatków). - Szczegółowy opis realizacji tej fazy w zakresie grup docelowych, innych interesariuszy, rezultatów, uwarunkowań zewnętrznych, zadań (por. wzór wniosku, załącznik 2 do regulaminu) wraz ze szczegółowym budżetem wnioskodawca przedstawia na prośbę IOK; warunkiem przejścia do realizacji tej fazy jest zakończenie fazy poprzedzającej i zatwierdzenie przez IOK / Grupę Sterującą jej rezultatów oraz pozytywna ocena przedmiotowego opisu i budżetu (por. podrozdział 3.5 regulaminu).
Faza 3	4. Włączenie ww. modelu do polityki i praktyki na poziomie lokalnym wraz ze wskazaniem ewentualnych kwestii, których wdrożenie zależy od czynników niezależnych od wnioskodawcy	– Wnioskodawca wskazuje we wniosku o dofinansowanie wskaźnik rezultatu i produktu potwierdzający włączenie modelu do polityki i praktyki na poziomie lokalnym. – W pozostałym zakresie wnioskodawca przedstawia wstępne założenia, ogólny zarys nt. zakresu odnośnego etapu i sposobu jego przeprowadzenia. – Wnioskodawca wpisuje do budżetu jedną kwotę, która stanowi oszacowaną wstępnie sumę wydatków, jakie wydają się być niezbędne na etapie zgłaszania projektu do niniejszego konkursu do przeprowadzenia odnośnego zadania i wyjaśnia, w oparciu, o jakie założenia wskazana suma została skalkulowana (rozliczenie na podstawie faktycznie poniesionych wydatków). – Szczegółowy opis realizacji tej fazy w zakresie grup docelowych, innych interesariuszy, pozostałych wskaźników, uwarunkowań zewnętrznych, zadań (por. wzór wniosku, załącznik 2 do regulaminu) wraz ze szczegółowym budżetem wnioskodawca przedstawia na prośbę IOK; warunkiem przejścia do realizacji tej fazy jest zakończenie fazy poprzedzającej i zatwierdzenie przez IOK / Grupę Sterującą jej rezultatów oraz pozytywna ocena przedmiotowego opisu i budżetu (por. podrozdział 3.5 regulaminu).

5.3 Wymagania jakościowe odnośnie projektu

- 1) Projekt dotyczy **określonego we wniosku o dofinansowanie terytorium zdegradowanego społecznie i fizycznie**, na terenie którego występuje koncentracja ubóstwa oraz negatywnych zjawisk i stan ten „przenosi się” na następne pokolenia (czyli mamy na nim do czynienia ze **zjawiskiem międzypokoleniowej transmisji ubóstwa**). Zadaniem wnioskodawcy jest udowodnienie, na podstawie obiektywnych i weryfikowalnych danych (np. wynikających z regionalnych czy lokalnych badań, prowadzonych w oparciu o metody dostosowane do lokalnych uwarunkowań), że terytorium dla którego planuje wypracować model, spełnia ww. definicję.

Przede wszystkim uwzględnia się tutaj wiejskie tereny dawnych PGR-ów, małe miasta lub wydzielone części dużych miast po likwidacji dużego zakładu pracy lub wydzielone części miast (np. dwa przylegające do siebie kwartały ulic), na terenie których stopa biedy jest znacząco wyższa niż średnia dla danego miasta z innych specyficznych przyczyn, np. degradacja mieszkaniowa, wysoki poziom patologii. Lista ta nie jest katalogiem zamkniętym. To zadaniem wnioskodawcy jest dowiedzenie na podstawie właściwie dobranych, specyficznych wskaźników (**standardowe takie jak np. stopa bezrobocia czy stopa biedy są niewystarczające**), że rzeczywiście dany rejon jest dotknięty problemem międzypokoleniowej transmisji biedy.

- 2) Celem projektu jest:
 - wypracowanie modelowego rozwiązania w zakresie przeciwdziałania temu problemowi, które będzie wykorzystywało dotychczasowe doświadczenia i które, dzięki przeprowadzeniu pogłębionej diagnozy, będzie dostosowane do specyficznych potrzeb na danym terytorium,
 - następnie przetestowanie wypracowanego modelu przy jednoczesnym prowadzeniu monitoringu jego funkcjonowania, tak aby na bieżąco wprowadzać niezbędne korekty oraz zapewnienie upowszechnienia modelu wśród przedstawicieli podmiotów funkcjonujących na obszarach o zbliżonych problemach społecznych,
 - ostatecznie włączenie go, o ile zostanie pozytywnie zweryfikowany, do lokalnej polityki i praktyki.
- 3) Nowe rozwiązanie, które jest przedmiotem konkursu, to **zintegrowany, kompleksowy model przeciwdziałania dziedziczeniu biedy wspierający całą rodzinę w jej najbliższym sąsiedztwie, który zakłada współpracę lokalnych podmiotów i koordynację działań**.

W szczególności na etapie naboru należy pamiętać, że tak zdefiniowany na podstawie kryteriów model musi spełniać jednocześnie kilka cech wynikających z brzmienia kryterium, które następnie powinny zostać wykazane we wniosku o dofinansowanie, gdyż będą podlegały ocenie.

- 4) Model planowany do wypracowania musi dotyczyć rodzin o dziedziczonej formie ubóstwa wraz z ich najbliższym sąsiedztwem, przy czym nacisk musi zostać położony na dzieci i młodzież.

Aby skutecznie przeciwdziałać zjawisku dziedziczenia biedy, należy objąć opieką nie pojedyncze osoby ale całe rodziny, środowisko, w którym one funkcjonują, a także zaangażować do działania lokalną społeczność. Lepsze długofalowe efekty można osiągnąć gdy, pozostając przy aksjomacie pracy z całą rodziną z uwzględnieniem jej najbliższego otoczenia, uwaga zostanie skoncentrowana na działaniach na rzecz pokolenia znajdującego się na dwóch pierwszych etapach życia – w okresie wczesnego dzieciństwa i w okresie edukacji szkolnej. Bowiem, podejmowana w tym czasie interwencja społeczna ma kluczowe znaczenie dla poprawy jakości życia tych osób w życiu dorosłym.

- 5) Praca nad stworzeniem modelu musi zakładać uwzględnienie realizacji **zasady empowerment w odniesieniu do grup docelowych i partycypacyjność innych interesariuszy**. Szerzej na ten temat w Instrukcji (załącznik 3 do regulaminu).
- 6) W pracy nad modelem konieczne jest wykorzystanie rozwiązań wypracowanych, przetestowanych i pozytywnie zweryfikowanych na poziomie praktyki społecznej w ramach projektów wdrażanych w PIW EQUAL / PO KL. Uwzględnienie tych doświadczeń wymaga pokazania, w jaki sposób zostaną one wykorzystane i dostosowane do zdiagnozowanych uwarunkowań na terytorium, którego dotyczy projekt, a także jak zostaną one przeniesione na poziom operacyjny, tj. wykorzystane w praktyce.
- Źródłem informacji o części projektów są:
- baza rezultatów PIW EQUAL (<http://www.equal.org.pl/baza.php?lang=pl>),
 - dostępne na stronie PIW EQUAL dokumenty i opracowania (<http://www.equal.org.pl>),
 - załącznik nr 1 do regulaminu,
 - baza projektów i produktów innowacyjnych PO KL na stronach Krajowej Instytucji Wspomagającej – dalej KIW (http://kiw-pokl.org.pl/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=33&Itemid=297&lang=pl),
 - bloki tematyczne, czyli grupy projektów innowacyjnych PO KL, które zostały wyodrębnione pod kątem wypracowywanych przez nie podobnych rozwiązań w czterech obszarach EFS: adaptacyjność, dobre rządzenie, edukacja i szkolnictwo wyższe oraz zatrudnienie i integracja społeczna – dostępne również na stronach KIW (http://kiw-pokl.org.pl/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=193&Itemid=778&lang=pl),
 - dostępne na stronie KIW dokumenty i opracowania (<http://kiw-pokl.org.pl/index.php?lang=pl>),
 - opisy niektórych projektów systemowych PO KL (<https://www.crzl.gov.pl/pl/projekty-crzl>).
- 7) We wniosku konieczne jest pokazanie, w jaki sposób wypracowany model zostanie włączony do polityki i praktyki na poziomie lokalnym. W tym celu wnioskodawca **musi określić wskaźnik produktu i rezultatu odzwierciedlający ten aspekt**. Wskaźniki te muszą potwierdzać w jednoznaczny sposób, że wymóg włączenia do polityki i praktyki na poziomie lokalnym zostanie faktycznie zrealizowany, tj. powinny być realnym narzędziem, które zagwarantuje, że wypracowany i przetestowany z pozytywnym wynikiem model będzie stosowany w praktyce (np. poprzez wpisanie obowiązku stosowania modelu do lokalnej strategii rewitalizacji i zapewnienie środków na jego finansowanie, poprzez uchwałę rady gminy o wdrażaniu modelu).

UWAGA!

Sprawdzenie, czy zostały spełnione kryteria dotyczące ww. zakresu nie będzie ograniczało się wyłącznie do zbadania, czy stosowna deklaracja została wskazana we wniosku o dofinansowanie. **Oceniający będą weryfikowali, czy istotnie wnioskodawca merytoryczne rozwinął / odniósł się / omówił przedmiotowe kwestie.**

- 8) Zgodnie z jednym z kryteriów dostępu wnioskodawca jest zobowiązany do tego, aby we wniosku o dofinansowanie wskazać, że ostatecznie w wyniku realizacji projektu zostanie przeprowadzona diagnoza i powstanie model, które spełniają wymogi określone w regulaminie. **Spełnieniem tego warunku jest zamieszczenie stosownego oświadczenia wnioskodawcy w *Opisie założeń modelu*, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do regulaminu, i zgodnie z którym model musi być opisany, a w przypadku diagnozy w pkt. 3.1.1 wniosku o dofinansowanie.**

UWAGA!

Niezamieszczenie ww. oświadczeń skutkuje odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej.

W rezultacie realizacji 1 fazy projektu musi powstać gotowy model przeciwdziałania dziedziczeniu ubóstwa na danym typie terytorium, oparty na pogłębionej diagnozie sytuacji, która na nim występuje. Na etapie oceny zgłaszanego wniosku o dofinansowanie projektu będą weryfikowane pewne założenia co do zakresu diagnozy oraz zawartości modelu i jego kształtu, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny. Natomiast po zakończeniu realizacji 1 fazy projektu nastąpi ponowna weryfikacja, czy w wyniku działań projektowych osiągnięto założone wskaźniki / efekty i czy spełniają one poniżej opisane wymagania merytoryczne. Konieczność tej oceny wynika w przypadku modelu również z nałożonego w niniejszym konkursie na wnioskodawców obowiązku rozliczania odnośnego etapu (zadania) kwotą ryczałtową (szerzej na ten temat w rozdziale [6](#)).

DIAGNOZA

Wnioskodawca już przygotowując wniosek o dofinansowanie musi wykazać się bardzo dobrą znajomością sytuacji w rejonie, na którym realizowany ma być projekt, tj. lokalnych uwarunkowań, specyfiki występujących tam problemów, potrzeb grup docelowych itd. Dodatkowo, zobowiązany jest wskazać, jakie kwestie wymagają dodatkowej analizy. Dlatego, pogłębiona diagnoza, która stanowi przedmiot 1 etapu (zadania) musi spełniać łącznie następujące warunki:

- być adekwatna do zakresu określonego we wniosku o dofinansowanie,
- koncentrować się – w rozumieniu i adresatów wsparcia i otaczającego środowiska – na identyfikacji lokalnych zasobów, potencjałów ze wskazaniem pomysłów na ich wykorzystanie,
- proponować działania przekładające rozpoznane już na etapie składania wniosku o dofinansowanie, a jeśli trzeba w ramach 1 etapu projektu, deficyty, ograniczenia, słabości na lokalne atuty,
- uwzględnić też aspekt gospodarczy, sytuację na lokalnym rynku pracy wraz z prognozą tworzenia nowych miejsc pracy.

MODEL

Model przeciwdziałania dziedziczeniu ubóstwa na danym typie terytorium, musi uwzględniać wszystkie poniżej wskazane warunki.

I. Merytoryczna zawartość modelu

Model musi:

1. opierać się na dogłębnej diagnozie danego miejsca, środowiska, która obejmuje wymienione powyżej kwestie dotyczące skupienia się na zasobach, potencjałach, przekładania ograniczeń, słabości na atuty, szanse, uwzględniania aspektu gospodarczego;

2. bazować na wypracowanych już rozwiązaniach w ramach PIW EQUAL i PO KL,
3. proponować rozszerzenie / zmianę dotychczasowego rutynowego podejścia stosowanego w ramach działań pomocy społecznej i innych instytucji świadczących usługi społeczne, koncentrujących się na łagodzeniu skutków biedy i wykluczenia społecznego,
4. właściwie definiować problemy społeczne – nie jako poszczególne negatywne zjawiska (np. alkoholizm, przemoc), ale złożone, wieloaspektowe zagadnienia – kwestie społeczne, których rozwiązanie wymaga współpracy i integracji różnych służb i organizacji, grup formalnych i nieformalnych – pomoc społeczna, rynek pracy, służba zdrowia, nauczyciele i pedagodzy szkolni, kuratorzy sądowi policja, parafie, organizacje pozarządowe, itd.,
5. uwzględniać podmiotowość i autonomię adresatów – całych rodzin, środowisko, w których one na co dzień funkcjonują, nie powodować ich napiętnowania jako gorszych, wzmacniać ich postawy, wartości, motywacje, kompetencje (zasada empowerment),
6. angażować całą lokalną społeczność (autentyczna partycypacja), dążyć do budowania realnego partnerstwa, tworzyć możliwości zdobywania umiejętności współpracy dla dobra wspólnego dla mieszkańców i lokalnych podmiotów,
7. kłaść nacisk na działania prewencyjne, ukierunkowane na dzieci i młodzież (2 pierwsze etapy wczesne dzieciństwo i edukacja szkolna), pozwalające tak wykorzystać / wzmocnić ich potencjał rozwojowy, aby w dorosłym życiu mogli wyjść z „zakłętego kręgu” biedy i prowadzić samodzielne, godne życie,
8. dbać o zapewnienie dostępności do różnego rodzaju usług (pomocy społecznej, w zakresie zdrowia, opiekuńczych, edukacyjnych, kulturalnych),
9. określać minimalne wymagania świadczenia kompleksowych usług wysokiej jakości, które są przewidziane w modelu,
10. generować faktyczną zmianę społeczną, którą pokazywać będą odpowiednio dobrane wskaźniki i adekwatnie zaplanowane metody (narzędzia / struktury) ich monitorowania, które jednocześnie wspierać będą harmonijne współdziałanie wszystkich elementów modelu,
11. zapewniać mechanizmy koordynacyjne – ustanowienie jednego podmiotu (osoba / instytucja / struktura), który odpowiadać będzie za sprawne, skuteczne i efektywne funkcjonowanie modelu,
12. uwzględniać finansowe możliwości podmiotów odpowiadających za jego wdrożenie w praktyce,
13. proponować montaż finansowy (z uwzględnieniem źródeł finansowania) w celu utrzymania trwałości po zakończeniu projektu.

II. Wymogi w zakresie formy modelu

1. Model musi zostać opisany w kompleksowy sposób i przekazany do IOK w wersji papierowej i elektronicznej.
 IOK zastrzega sobie prawo stworzenia minimalnego wzoru opisu modelu na etapie realizacji projektu, który zostanie skonsultowany z beneficjentami i nie będzie wychodził ponad wymogi określone w regulaminie konkursu.
2. Model ma postać w pełni gotową do przetestowania, czyli musi posiadać wszystkie elementy składowe dopracowane i możliwe do bezpośredniego wykorzystania w praktyce bez konieczności podjęcia dodatkowych prac. Oznacza to, że np. jeśli model

zakłada przygotowanie personelu w dziedzinie X, to jego elementem składowym jest np. program szkoleniowy obejmujący zarówno materiały dydaktyczne (podręczniki, materiały dla uczestników, itd.), metodologię, jak i instruktaż dla trenerów, itd. Jeśli przykładowo w ramach modelu planuje się powołanie nowego podmiotu, to częścią modelu powinny być w szczególności: zakres zadań, procedury postępowania, opis struktury, zakres kwalifikacji, kompetencji i zadań personelu, opis zakresu świadczonych usług, narzędzia wykorzystywane w działalności, standardy i scenariusze działań, itd.

3. W opisie modelu muszą zostać określone następujące kwestie:

- opis grupy docelowej, do której skierowany jest model w rozumieniu odbiorców wsparcia i użytkowników modelu;
- wskazanie, jakie nowe elementy model wnosi do obecnej praktyki, co go wyróżnia od innych stosowanych/znanych rozwiązań o podobnym charakterze; opis powinien wskazywać, czy proponowane rozwiązanie jest tańsze / szybsze/ skuteczniejsze / efektywniejsze;
- warunki, które powinny zostać spełnione, by możliwe było zastosowanie modelu w praktyce, tj. m.in. warunki w zakresie przygotowania użytkowników, zaangażowania innych instytucji, techniczne (np. odpowiednie wyposażenie), prawne; jeśli konieczne jest spełnienie określonych warunków, model powinien dostarczać kompletu narzędzi, które to umożliwią;
- szacunkowy koszt całkowitego wdrożenia i rocznego funkcjonowania modelu, z rozbiciem na jego poszczególne elementy składowe, a także porównaniem do kosztów obecnie ponoszonych na analogiczne działania;
- instrukcja stosowania modelu i wszystkich jego elementów składowych; instrukcja musi być dostosowana do specyfiki (może wskazywać np. informację do kogo dany materiał jest skierowany, jakie warunki w odniesieniu do odbiorców i użytkowników muszą być spełnione, by zapewnić prawidłowe wykorzystanie).

6. Podstawowe zasady udzielania dofinansowania

- 1) Na cały konkurs przeznaczony jest **20 000 000 PLN**. IOK może zwiększyć przewidzianą alokację.
- 2) Poziom dofinansowania projektu ze środków UE i środków budżetu państwa wynosi **97,00 %**.
- 3) Minimalny wymagany wkład własny w ramach niniejszego konkursu wynosi **3,00 %** wartości projektu. Musi on być wykazany we wniosku o dofinansowanie. Wkładem własnym są środki finansowe lub wkład niepieniężny zabezpieczone przez wnioskodawcę, które zostaną przeznaczone na pokrycie wydatków kwalifikowalnych i nie zostaną wnioskodawcy przekazane w formie dofinansowania. Wartość wkładu własnego stanowi zatem różnicę między kwotą wydatków kwalifikowalnych a kwotą dofinansowania przekazaną wnioskodawcy, zgodnie ze stopą dofinansowania dla projektu, rozumianą jako procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych.
- 4) Zasady finansowe regulują szczegółowo [Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#) oraz umowa o dofinansowanie projektu (jej wzór stanowi załącznik 15 do regulaminu).
- 5) Koszty bezpośrednie w projekcie rozliczane są:
 - faza 1: zadanie / etap 1 – na podstawie faktycznie poniesionych wydatków, zadanie / etap 2 – jedną kwotą ryczałtową¹⁴ w wysokości **85 000 PLN**,
 - faza 2 i 3 – na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
- 6) Wnioskodawca zobowiązany jest uwzględnić w budżecie standardy i ceny rynkowe, a w przypadku często występujących typów wydatków, które zostały określone w wykazie stanowiącym załącznik 6 do niniejszego regulaminu, stosować się do wskazanych w nim maksymalnych stawek. W przeciwnym razie, odnośne wnioski będą kierowane na etapie oceny merytorycznej do negocjacji.
- 7) Koszty pośrednie rozliczane są wyłącznie z wykorzystaniem stawki ryczałtowej w wysokości 25 %, 20 %, 15 % albo 10 % adekwatnie do wartości projektu¹⁵ ([Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#), podrozdział 8.4).
- 8) **Rozliczanie zadania / etapu 2 kwotą ryczałtową oznacza, że jego wykonanie rozliczane będzie wg osiągniętych rezultatów. W przypadku nieosiągnięcia ich w 100%, tzn. jeśli wypracowany model nie będzie spełniał wymogów określonych w regulaminie konkursu (podrozdział 5.3), beneficjent zobowiązany zostanie do zwrotu całości odnośnej kwoty.**

¹⁴ W zakresie rozliczania projektów z zastosowaniem kwot ryczałtowych zastosowanie ma umowa o dofinansowanie projektu oraz [Wytyczne w zakresie kwalifikowalności](#), w szczególności następujące zapisy Wytycznych: Podrozdział 6.6 pkt 3, 6.6.2, 8.6.2 pkt 4, 8.6 pkt 2, 8.4 pkt 11 i 12, 6.5.3 pkt 1b.

¹⁵ W przypadku projektów realizowanych przez instytucje, które pełnią funkcje w systemie wdrażania programów współfinansowanych z EFS, koszty pośrednie są kwalifikowalne w wysokości połowy stawki.

7. Wymagania dotyczące przygotowania wniosku i procedury związane z jego złożeniem

7.1. Formularz wniosku o dofinansowanie i dodatkowe dokumenty

- 1) Warunkiem niezbędnym do ubiegania się o dofinansowanie jest wypełnienie wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego (jego wzór stanowi załącznik 2 do regulaminu) w języku polskim¹⁶, w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem Systemu Obsługi Wniosków Aplikacyjnych (dalej SOWA). W tym celu należy założyć konto użytkownika na stronie internetowej www.sowa.efs.gov.pl i postępować zgodnie z Instrukcją, stanowiącą załącznik 3 do regulaminu.
- 2) Przy składaniu wniosku są wymagane następujące dodatkowe dokumenty, które stanowią jego integralne części:
 - **opis założeń modelu** (załącznik 5 do regulaminu),
 - **referencje środowiskowe** — minimalnie 1, maksymalnie 3,
 - w przypadku partnerstwa ponadnarodowego **list intencyjny** (załącznik 4 do regulaminu).
- 3) Szczegółowe informacje na temat tego, jak wypełnić wniosek o dofinansowanie zawarto w Instrukcji (załącznik 3 do regulaminu).

UWAGA!

Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien sprawdzić, czy jest on kompletny, tj. zawiera odpowiedzi na wszystkie wymagane kwestie oraz obejmuje wszystkie ww. dodatkowe dokumenty, co pozwoli na jego właściwą ocenę.

7.2. Termin i forma złożenia wniosku o dofinansowanie

- 1) Nabór wniosków o dofinansowanie rozpocznie się **25 maja** a zakończy **20 czerwca 2016** o godz. 16:00.
- 2) Wniosek o dofinansowanie musi być dostarczony w dwóch zgodnych ze sobą wersjach, co jest weryfikowane w oparciu o sumę kontrolną, która musi być w obu taka sama¹⁷, w następujący sposób:
 - a) w formie elektronicznej za pośrednictwem SOWA,**oraz**
 - b) w formie papierowej, wydrukowanej z systemu SOWA — w tym przypadku o terminie wpływu decydować będzie data złożenia dokumentów w Kancelarii Ogólnej MR za pośrednictwem poczty, kuriera lub osobiście pod następujący adres IOK:

**Ministerstwo Rozwoju, Departament EFS
Plac Trzech Krzyży 3/5**

¹⁶ Jest to jedno z ogólnych kryteriów oceny formalnej, patrz [podrozdział 8.2.1.](#)

¹⁷ Wniosek z różnymi sumami kontrolnymi w wersji papierowej i elektronicznej zostanie odrzucony podczas oceny formalnej, podobnie jak wniosek z różnymi sumami kontrolnymi na poszczególnych stronach wniosku.

albo

w formie elektronicznej — w tym przypadku o terminie wpływu decydować będzie data i godzina przedłożenia elektronicznej wersji wniosku na elektroniczną skrzynkę podawczą MR (adres: /MR/SkrytkaESP).

UWAGA!

Wniosek o dofinansowanie projektu składany w ww. formie elektronicznej należy stosownie autoryzować. Poprzez autoryzację należy rozumieć złożenie przez głównego wnioskodawcę oraz wszystkich partnerów, kwalifikowanego podpisu elektronicznego bezpośrednio na pliku PDF, który zawiera dane wniosku o dofinansowanie.

Podpisanie Profilem Zaufanym ePUAP korespondencji przekazującej wniosek o dofinansowanie na elektroniczną skrzynkę podawczą MR nie jest równoznaczne z podpisaniem elektronicznie wniosku o dofinansowanie.

Proszę także zwrócić uwagę, że standardowe godziny pracy MR to 8:15–16:15, ale ostateczny termin składania wniosków mija o godz. 16:00 w dniu 20 czerwca i wnioski złożone po upływie tego terminu, niezależnie od daty stempla pocztowego, nie będą brały udziału w konkursie. Odpowiedzialność za dostarczenie wniosków o dofinansowanie w wyznaczonym terminie i na wskazany adres spoczywa na wnioskodawcy i żadne wyjaśnienia dotyczące niespełnienia tych wymogów, które wyniknęły z winy wnioskodawcy, poczty lub firm kurierskich nie będą brane pod uwagę¹⁸.

-
- 3) W przypadku składania wniosku w formie papierowej, proszę pamiętać, że:
- wniosek powinien być wydrukowany dwustronnie (aby ograniczyć objętość składanej dokumentacji);
 - nie należy umieszczać pojedynczych kartek dokumentów w osobnych koszulkach;
 - poszczególne kartki, w tym dodatkowe dokumenty (patrz podrozdział 7.1. pkt 2) należy w sposób trwały spiąć ze sobą;
 - kompletny wniosek należy złożyć w zamkniętej kopercie, opatrzonej sformułowaniem: „Wniosek o dofinansowanie projektu w ramach konkursu nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-004/16”; pełną nazwą wnioskodawcy i jego adresem oraz nazwą IOK — Ministerstwo Rozwoju, Departament EFS (jeśli dokumentacja wysyłana jest pocztą lub kurierem proszę pamiętać o wpisaniu ww. adresu).
- 4) W obu przypadkach wymienionych w ww. pkt. 2 b), tj. składania wniosku w formie papierowej lub elektronicznej, **wnioskodawca musi dopilnować, aby prawidłowo autoryzować dokumentację**, tj.:
- podpisać i ostemplować pieczęcią imienną przez osobę/y uprawnioną/e do podejmowania wiążących decyzji w imieniu wnioskodawcy, wskazaną/e w pkt. 2.7 wniosku, w wyznaczonym na to miejscu (część VIII wniosku);

¹⁸ Są to ogólne kryteria oceny formalnej, patrz podrozdział [8.2.1](#).

- dodatkowo podpisać i ostemplować Oświadczenie w części VIII wniosku przez wszystkich partnerów krajowych projektu na zasadach analogicznych do tych wskazanych powyżej, które obowiązują wnioskodawcę.
- 5) Każdy wnioskodawca może wycofać złożony przez siebie wniosek o dofinansowanie z uczestnictwa w procedurze wyboru projektów do dofinansowania. W tym celu należy dostarczyć do IOK pismo z prośbą o wycofanie wniosku, podpisane przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentowania wnioskodawcy, wskazaną/e w pkt. 2.7 wniosku. Takie wystąpienie może nastąpić w każdym momencie przeprowadzania procedury wyboru projektów do dofinansowania.

7.3. Procedura uzupełniania lub poprawiania złożonego wniosku o dofinansowanie

Wszystkie wnioski o dofinansowanie, które złożono na wskazany adres, zostaną poddane sprawdzeniu pod kątem występowania w nich braków formalnych lub oczywistych omyłek¹⁹, takich jak np.:

- brak podpisu wnioskodawcy / partnerów,
- niezgodność podpisu wnioskodawcy z pkt. 2.7 wniosku,
- niezgodność podpisu partnerów z pkt. 2.9 wniosku,
- brak strony w wydruku papierowej wersji wniosku,
- brak opisu założeń modelu,
- brak listu intencyjnego,
- brak tłumaczenia na język polski listu intencyjnego.

Oдноsnej weryfikacji dokonuje wyznaczony pracownik IOK, a jej wynik poświadcza w karcie weryfikacji poprawności wniosku, której wzór stanowi załącznik 7 do regulaminu.

Każdy wniosek, który został pozytywnie zweryfikowany od strony poprawności formalnej, jest kierowany do oceny formalnej, za przeprowadzenie której odpowiada Komisja Oceny Projektów (dalej KOP).

W przypadku, gdy wyznaczony pracownik IOK stwierdzi, że w danym wniosku są braki formalne lub oczywiste omyłki, w ciągu maksymalnie 14 dni od daty jego złożenia (a przed rozpoczęciem oceny formalnej), kontaktuje się wyłącznie drogą elektroniczną (za pośrednictwem SOWA) z wnioskodawcą, posługując się danymi teleadresowymi, które zostały wskazane w pkt. 2.8 wniosku o dofinansowanie, i informuje go o zidentyfikowanych uchybieniach. Wnioskodawca jest zobowiązany do poprawienia / uzupełnienia wskazanych omyłek/braków i ponownego złożenia wymaganych dokumentów — w formie wskazanej przez IOK — w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty wezwania o skorygowanie uchybień. Jeśli wnioskodawca nie dotrzyma tego terminu lub ponowna weryfikacja wniosku od strony poprawności przedłożonej dokumentacji pod względem formalnym²⁰ wykaże, że wskazane uchybienia nie zostały usunięte, nie jest on dalej rozpatrywany.

Jeśli braki formalne lub oczywiste omyłki zostaną zauważone na późniejszych etapach oceny, IOK postępuje, jak na etapie weryfikacji formalnej.

Wnioski pozostawione bez rozpatrzenia pozostają w aktach IOK.

¹⁹ Korektą oczywistej omyłki jest zmiana nie prowadząca do zmiany sumy kontrolnej wniosku o dofinansowanie.

²⁰ Jest przeprowadzana na takich samych zasadach jak pierwsza weryfikacja.

UWAGA!

Proszę zadbać o to, aby dane teleadresowe wnioskodawcy podawane we wniosku o dofinansowanie były aktualne (pkt. 2.6 – 2.8). Korespondencję pisemną MR przesyła na adres siedziby wskazany w pkt. 2.6 wniosku.

Jednocześnie proszę na bieżąco sprawdzać pocztę elektroniczną – informacja o konieczności uzupełnienia braków formalnych lub poprawy oczywistych omyłek zostanie przekazana wyłącznie za pośrednictwem SOWA, co oznacza, że wnioskodawca otrzyma powiadomienie na adres mailowy wskazany przy zakładaniu konta w tym systemie.

8. Procedura oceny i wyboru projektów do dofinansowania

8.1. Informacje ogólne

Za przeprowadzenie procedury oceny projektów przedstawionych we wnioskach o dofinansowanie i wskazanie tych, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, odpowiada KOP. Powołuje ją IOK i określa regulamin jej pracy. KOP musi składać się z co najmniej 3 członków dokonujących oceny projektów i przewodniczącego. Członkowie KOP są wybierani spośród pracowników IOK oraz ekspertów, o których mowa w art. 49 [ustawy wdrożeniowej](#), przy czym na przewodniczącego i zastępców przewodniczącego mianowani są pracownicy IOK.

Na każdym etapie oceny do składu KOP mogą być powoływane tylko takie osoby, które posiadają stosowny certyfikat do dokonywania oceny w ramach danej osi priorytetowej PO WER. Będzie on możliwy do uzyskania po ukończeniu obowiązkowego programu szkoleniowego, dostępnego online.

Przed rozpoczęciem każdego etapu procesu oceny, IOK przekazuje osobom powołanym do składu KOP z prawem dokonywania oceny projektów informacje dotyczące wymogów, które muszą spełniać projekty ubiegające się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, w tym w szczególności informacje na temat procedury oceny oraz obowiązujących kryteriów wyboru projektów.

W pracach KOP w charakterze obserwatorów — bez prawa dokonywania oceny projektów — mogą uczestniczyć:

- przedstawiciele ministra/ministrów właściwego/właściwych ds. związanych tematycznie z zakresem konkursu (o ile zostaną zgłoszeni przez ministra bądź ministrów);
- przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 [rozporządzenia ogólnego](#), w tym w szczególności partnerów wchodzących w skład Komitetu Monitorującego (KM) (przy zachowaniu zasady bezstronności).

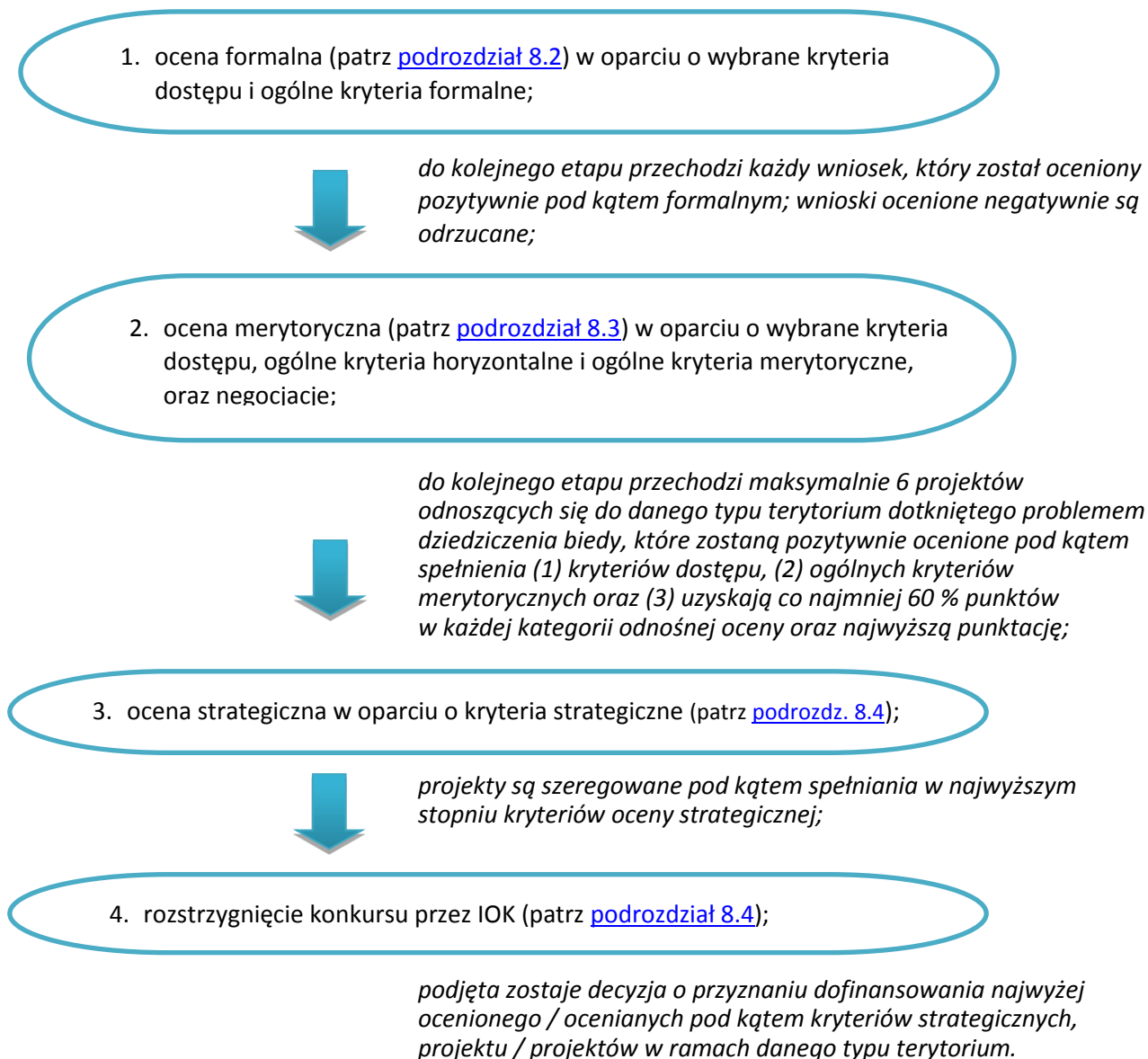
Przed rozpoczęciem oceny wniosków, każdy członek KOP podpisuje oświadczenie o bezstronności — w przypadku pracownika IOK, zgodne ze wzorem określonym w załączniku 11, a w przypadku eksperta, o którym mowa w art. 49 [ustawy wdrożeniowej](#), zgodne ze wzorem określonym w załączniku 12.

Ponadto, wszystkie osoby biorące udział w pracach KOP podpisują deklarację poufności — członkowie z prawem dokonywania oceny oraz przewodniczący i zastępca przewodniczącego, zgodną ze wzorem określonym w załączniku 13, a obserwatorzy, zgodną ze wzorem określonym w załączniku 14.

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł opisany w podrozdziale [7.3](#) etap uzupełniania i poprawiania odnośnego wniosku o dofinansowanie, jest oceniany pod kątem spełniania poszczególnych kryteriów wyboru projektów przez dwóch członków KOP, z wyłączeniem etapu oceny strategicznej (patrz podrozdział [8.4](#)). Są oni wybierani w drodze losowania. Jest ono przeprowadzane zgodnie z procedurami ustalonymi przez IOK w regulaminie pracy KOP, a jego wynik jest zapisywany w protokole z prac KOP.

Aby usprawnić proces dokonywania oceny projektów, IOK może podjąć decyzję o przeprowadzeniu jej całkowicie lub częściowo w trybie niestacjonarnym. W takim przypadku, IOK określa w regulaminie pracy KOP sposób organizacji pracy w trybie niestacjonarnym, a przebieg oceny jest odnotowywany w protokole z prac KOP.

Procedura oceny obejmuje następujące etapy:



Po zakończeniu oceny formalnej i oceny merytorycznej, IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej listę projektów zakwalifikowanych do następnego etapu, natomiast wynik oceny strategicznej ze wskazaniem projektów wybranych do dofinansowania jest publikowany na stronie IOK oraz na portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl i www.power.gov.pl.

8.2. Ocena formalna

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł etap uzupełniania i poprawiania (patrz podrozdział [7.3](#)), jest podawany ocenie formalnej. Obejmuje ona sprawdzenie, czy wniosek spełnia ogólne kryteria formalne oraz wybrane kryteria dostępu.

Ocena formalna ma charakter „0–1” i dokonywana jest przy pomocy karty oceny formalnej, której wzór stanowi załącznik 8 do niniejszego regulaminu. Polega na:

1.	sprawdzeniu, czy wniosek został złożony w terminie wyznaczonym w niniejszym regulaminie	jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający sprawdza wniosek pod kątem spełnienia pozostałych ogólnych kryteriów formalnych i kryteriów dostępu;	część A karty oceny formalnej
		jeśli odpowiedź jest negatywna, oceniający uzasadnia w karcie oceny swoją decyzję i wskazuje, że wniosek powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny;	część A i D karty oceny formalnej
2.	sprawdzeniu, czy projekt spełnienia pozostałe ogólne kryteria formalne oraz wybrane kryteria dostępu	jeśli przy każdym kryterium odpowiedź jest pozytywna, oceniający kieruje projekt do oceny merytorycznej;	część B, C i D karty oceny formalnej
		w każdym przypadku, gdy oceniający stwierdza, że dane kryterium nie zostało spełnione, wpisuje do karty oceny uzasadnienie, na jakiej podstawie podjął odnośną decyzję, i w podsumowaniu wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony pozostając bez dalszej oceny;	część B, C i D karty oceny formalnej

W przypadku, gdy występują rozbieżności w ocenie pomiędzy dwoma oceniającymi, przewodniczący KOP rozstrzyga tę kwestię lub wskazuje na inny sposób jej rozwiązania. Decyzja przewodniczącego jest dokumentowana w protokole z prac KOP.

W przypadku wniosków, które zostały ocenione pozytywnie na etapie uzupełniania i poprawiania (patrz podrozdział [7.3](#)), ocena formalna powinna zostać dokonana nie później niż w ciągu 21 dni od daty zakończenia naboru wniosków, poza następującymi wyjątkami:

- występują rozbieżności w ocenie — termin może zostać wydłużony do 30 dni.
- liczba wniosków zakwalifikowanych do oceny formalnej jest większa niż 200 — w takiej sytuacji każda, kolejna dodatkowa pula licząca od 1 do 200 wniosków umożliwia wydłużenie terminu o maksymalnie 7 dni;
- liczba wniosków zakwalifikowanych do oceny formalnej jest większa niż 200 i dodatkowo występują rozbieżności w ocenie — termin może zostać wydłużony o kolejne 7 dni, ale niezależnie od liczby złożonych wniosków nie może być dłuższy niż 44 dni;

W przypadku wniosków, które podlegały procedurze uzupełniania lub poprawiania²¹, termin dokonania oceny formalnej nie może być dłuższy niż 21 dni od dnia złożenia przez wnioskodawcę stosownie skorygowanego wniosku o dofinansowanie. Może on zostać wydłużony do maksymalnie 30 dni, jeśli w ocenie wystąpią rozbieżności.

Wnioski pozytywnie ocenione w ramach oceny formalnej są przekazywane do oceny merytorycznej, zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK. Wnioskodawca otrzymuje od IOK pismo o zarejestrowaniu wniosku w SL 2014 i nadaniu mu niepowtarzalnego numeru identyfikacyjnego

Wnioski, w przypadku których ocena formalna wykaże, że nie spełniają choćby jednego z ogólnych kryteriów formalnych lub kryteriów dostępu, są odrzucane — nie przechodzą do etapu oceny merytorycznej. IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców

²¹ Patrz podrozdział [7.3](#) niniejszego regulaminu.

o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#), o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób je dokonujących.

8.2.1 Kryteria oceny formalnej

• OGÓLNE KRYTERIA FORMALNE		Wskazówki dla wnioskodawców
1.	Czy wniosek złożono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu?	Patrz podrozdział 7.2 regulaminu.
2.	Czy wniosek opatrzony podpisem osoby uprawnionej / podpisami osób uprawnionych do złożenia wniosku złożono we właściwej instytucji?	Patrz podrozdział 7.2 regulaminu
3.	Czy wniosek wypełniono w języku polskim?	Patrz podrozdział 7.1 regulaminu.
4.	Czy wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie konkursu?	Patrz podrozdz. 7.1 i 7.2 regulaminu.
5.	Czy wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR wkładu publicznego są rozliczane uproszczonymi metodami, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności ?	Patrz pkt 6.6, 8.3, 8.6 Wytycznych oraz pkt VII.4.2 Instrukcji.
6.	Czy wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ?	Wnioskodawca i partner/rzy krajowi – Oświadczenie w części VIII wniosku. Partner/rzy ponadnarodowi – oświadczenie w liście intencyjnym.
7.	Czy wnioskodawca zgodnie ze SZOOP PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER?	Patrz podrozdział 4.1 regulaminu.
8.	Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące 1) wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy wdrożeniowej (o ile dotyczy); 2) braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej oraz w SZOOP PO WER, pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo; 3) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z SZOOP PO WER, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?	Wnioskodawca i partner/rzy krajowi – Oświadczenie w części VIII wniosku. Partner/rzy ponadnarodowi – oświadczenie w liście intencyjnym.
9.	Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena formalna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe?	Patrz pkt VII.4.3 (1) Instrukcji

UWAGA!

Projekty, które nie spełnią któregokolwiek z powyższych kryteriów formalnych są odrzucane.

• KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY FORMALNEJ		
Lp.	Brzmienie kryterium	Miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	W projekcie przewidziane są 4 zasadnicze etapy jego realizacji: – etap 1: przeprowadzenie pogłębionej diagnozy terytorium; – etap 2: opracowanie zintegrowanego kompleksowego modelu przeciwdziałania dziedziczeniu biedy; – etap 3: przetestowanie ww. modelu przy jednoczesnym prowadzeniu monitoringu jego funkcjonowania, tak aby na bieżąco wprowadzać niezbędne korekty oraz zapewnienie upowszechnienia modelu wśród przedstawicieli podmiotów funkcjonujących na terytoriach o zbliżonych problemach społecznych; – etap 4: włączenie ww. modelu do polityki i praktyki na poziomie lokalnym wraz ze wskazaniem ewentualnych kwestii, których wdrożenie zależy od czynników niezależnych od wnioskodawcy.	całość wniosku, przede wszystkim 4.1
2.	Wnioskodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że wypracowany przez niego w etapie 2 zintegrowany model przeciwdziałania dziedziczeniu biedy będzie spełniał wymogi określone w regulaminie konkursu.	Opis założeń modelu
3.	Wnioskodawcą lub partnerem jest instytucja publiczna szczebla lokalnego (lub instytucje), w której kompetencji (kompetencjach) leży minimalizowanie problemu dziedziczonego ubóstwa w aspekcie terytorialnym i tematycznym wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	2.1-2.3, 2.9 punkty 1- 3, część X
4.	Projekt jest realizowany w partnerstwie minimalnie z jednym a maksymalnie z czterema podmiotami, których działalność, zgodnie z ich dokumentami powołującymi (lub zgodnie z celami swojej działalności) jest prowadzona na obszarze objętym działaniami projektowymi lub które mają co najmniej 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na rzecz osób z rodzin dotkniętych problemem dziedziczenia biedy/utrwalonego ubóstwa.	część X
5.	Projekt trwa maksymalnie 36 miesięcy, w tym 2 pierwsze etapy zamykają się w 6 pierwszych miesiącach realizacji.	1.7
6.	Etap 2 projektu dotyczący wypracowania modelu jest rozliczany kwotą ryczałtową w wysokości określonej w regulaminie konkursu.	4.2, część V
7.	Wnioskodawca zobowiązał się we wniosku o dofinansowanie, że przeprowadzona przez niego w etapie 1 pogłębiona diagnoza terytorium będzie spełniała wymogi określone w regulaminie konkursu.	3.1.1
8.	Wnioskodawca lub partner złożył nie więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie, tj. występuje jako lider lub partner projektu tylko w jednym wniosku zgłoszonym do konkursu.	n/d

UWAGA!

Projekty, które nie spełnią któregokolwiek z powyższych kryteriów dostępu są odrzucane na etapie oceny formalnej.

8.3. Ocena merytoryczna

Każdy projekt, który pozytywnie przeszedł etap oceny formalnej, jest podawany ocenie merytorycznej. Obejmuje ona sprawdzenie, czy projekt spełnia wybrane kryteria dostępu, ogólne kryteria horyzontalne oraz ogólne kryteria merytoryczne.

Termin dokonania oceny merytorycznej nie powinien być dłuższy niż:

- 60 dni od daty zakończenia oceny formalnej wszystkich projektów, które podlegały tej ocenie w ramach niniejszego konkursu, jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny merytorycznej wynosi nie więcej niż 200;
- 90 dni od daty zakończenia oceny formalnej wszystkich projektów, które jej w ramach niniejszego konkursu, jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny merytorycznej wynosi od 201 do 400;
- 120 dni od daty zakończenia oceny formalnej wszystkich projektów, które jej podlegały w ramach niniejszego konkursu, w każdym przypadku jeśli liczba projektów zakwalifikowanych do oceny merytorycznej przekracza 400.

Ocena merytoryczna dokonywana jest przy pomocy karty oceny merytorycznej, której wzór stanowi załącznik 9 do niniejszego regulaminu.

W przypadku gdy oceniający stwierdzi, że wniosek nie spełnia ogólnych kryteriów formalnych bądź kryteriów dostępu, które powinny zostać wychwycone na etapie oceny formalnej, ale na skutek przeoczenia tak się nie stało, ponownie kieruje go do oceny formalnej, odnotowując ten fakt w karcie oceny merytorycznej. Wniosek poddawany jest kolejny raz ocenie formalnej, zgodnie z procedurą przedstawioną w podrozdziale [8.2](#) regulaminu.

Jeśli nie zachodzi taki przypadek, projekt podlega ocenie merytorycznej, na którą składa się:

1.	sprawdzenie, czy projekt spełnia kryteria dostępu oceniane na etapie oceny merytorycznej;	jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający przechodzi do oceny projektu pod kątem spełnienia ogólnych kryteriów horyzontalnych;	część B karty oceny
		jeśli odpowiedź jest negatywna, oceniający uzasadnia w karcie oceny swoją decyzję i wskazuje, że wniosek powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny;	części B i F karty oceny
2.	sprawdzenie, czy projekt spełnia ogólne kryteria horyzontalne;	jeśli odpowiedź jest pozytywna, oceniający przechodzi do oceny projektu pod kątem spełnienia ogólnych kryteriów merytorycznych	części C i F karty oceny
		jeśli oceniający uzna, że projekt warunkowo spełnia którekolwiek z odnośnych kryteriów, przechodzi do oceny pod kątem spełnienia ogólnych kryteriów merytorycznych; uzasadnienie swojej decyzji przedstawia	

		w części F karty, w polu zakres negocjacji, o ile projekt otrzyma bezwarunkowo minimum 60 % punktów w poszczególnych kategoriach oceny merytorycznej; jeśli oceniający stwierdza, że którekolwiek z odnośnych kryteriów nie zostało spełnione, wpisuje do karty oceny uzasadnienie, na jakiej podstawie podjął odnośną decyzję, i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony, pozostając bez dalszej oceny;	
3.	sprawdzenie, w jakim stopniu projekt spełnia ogólne kryteria merytoryczne;	jeśli oceniający przyzna projektowi przy każdym kryterium bezwarunkowo co najmniej 60 % punktów, kieruje go do negocjacji, co odpowiednio odnotowuje w karcie oceny, wskazując zakres negocjacji; jeśli projekt przy ocenie któregokolwiek kryterium otrzyma warunkowo daną liczbę punktów i uzyska w każdej kategorii oceny bezwarunkowo co najmniej 60 % punktów, oceniający kieruje go do negocjacji; uzasadnienie swojej decyzji przedstawia w części F karty, w polu zakres negocjacji; jeśli oceniający przyzna projektowi przy ocenie któregokolwiek kryterium mniej niż 60 % punktów, nie rekomenduje go do dofinansowania;	części D i F karty oceny
4.	negocjacje.		

8.3.1 Kryteria oceny merytorycznej

1. KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ		
Ocena polega na przypisaniu poszczególnym kryteriom wartości logicznych „tak” lub „nie”.		
Lp.	Brzmienie kryterium	Miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	Projekt dotyczy określonego terytorium zdegradowanego społecznie i fizycznie, na terenie którego występuje koncentracja ubóstwa oraz negatywnych zjawisk i stan ten „przenosi się” na następne pokolenia. We wniosku wskazano obiektywne i weryfikowalne dane (np. wynikające z regionalnych czy lokalnych badań, prowadzonych w oparciu o metody dostosowane do lokalnych uwarunkowań), które obrazują, że wskazane terytorium spełnia ww. definicję.	3.1.1
2.	Grupą docelową odbiorców są rodziny o dziedziczonej formie ubóstwa wraz z ich najbliższym sąsiedztwem, przy czym nacisk położony jest na dzieci i młodzież.	3.1.3
3.	W ramach projektu założono partycypacyjne – z uwzględnieniem zaangażowania zarówno grupy docelowej odbiorców, jak i użytkowników i innych interesariuszy – wypracowanie zintegrowanego, kompleksowego modelu przeciwdziałania dziedzicznemu ubóstwu wspierającego całą rodzinę w jej najbliższym sąsiedztwie, który zakłada współpracę lokalnych podmiotów i koordynację działań.	3.1.3, 4.1, Opis założeń modelu

4.	W modelu zakłada się wykorzystanie rozwiązań wypracowanych, przetestowanych i pozytywnie zweryfikowanych na poziomie praktyki społecznej w ramach projektów wdrażanych w PIW EQUAL / PO KL, dostosowanych do zdiagnozowanych uwarunkowań na danym terytorium. W projekcie wskazano, w jaki sposób zostaną wykorzystane wcześniejsze doświadczenia i jak zostaną one przeniesione na poziom operacyjny.	Opis założeń modelu
5.	Projekt przewiduje włączenie do polityki i praktyki wypracowanego modelu na poziomie lokalnym, co jest odzwierciedlone wskaźnikiem produktu i rezultatu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W przypadku gdy wdrożenie modelu lub jego części jest warunkowane czynnikami niezależnymi od wnioskodawcy, wnioskodawca wskazuje ich zakres we wniosku.	3.1.4, 3.1.5, 3.2
6.	Wnioskodawca lub partner posiada doświadczenie we współpracy w zakresie działalności na rzecz osób z rodzin dotkniętych problemem dziedziczenia biedy/utrwalonego ubóstwa z podmiotami funkcjonującymi w sektorze innym niż ten, który wnioskodawca/partner reprezentuje. Jest ono potwierdzone w formie załączonych do wniosku o dofinansowanie referencji środowiskowych (minimum 1, maksimum 3).	referencje, część X wniosku

UWAGA!

Projekty, które nie spełnią któregokolwiek z powyższych kryteriów dostępu są odrzucane.

IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#), o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

2. OGÓLNE KRYTERIA HORYZONTALNE

Ocena polega na udzieleniu odpowiedzi „tak”, albo „tak, ale warunkowo” — w tym przypadku oceniający musi uzasadnić swoją decyzję, albo „nie” na poniżej przedstawione pytania.

Lp.	Brzmienie kryterium
1.	Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu ?
2.	Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?*
3.	Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji*, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym?
4.	Czy projekt jest zgodny ze SZOOP PO WER ?
5.	Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER?

* Oceniający jest zobowiązany traktować rozłącznie powyższe pytania. W związku tym, jeżeli projekt nie jest zgodny ze standardem minimum, nie oznacza to automatycznie zaznaczenia przez oceniającego odpowiedzi „NIE” na oba ww. pytania, a jedynie na to, bezpośrednio dotyczące zgodności projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.

UWAGA!

Wnioski, w przypadku których rozstrzygnięcie odnośnie spełnienia ogólnych kryteriów horyzontalnych jest negatywne, są odrzucane.

IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#) o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

3. KRYTERIA MERYTORYCZNE

Ocena polega na przyznaniu bezwarunkowo lub warunkowo punktów z puli przypisanej do danego kryterium. Projekt może uzyskać maksymalnie 100 punktów. Ocena każdego kryterium przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych). W przypadku bezwarunkowego przyznania mniejszej niż maksymalna liczby punktów za spełnianie danego kryterium merytorycznego, oceniający uzasadnia ocenę.

UWAGA!

Aby w sposób prawidłowy i wyczerpujący opisać projekt we wniosku o dofinansowanie, obok zagłębienia się w niniejszy regulamin, należy także uważnie zapoznać się z Instrukcją, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności oraz na bieżąco śledzić odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, dostępne pod adresem: <http://www.power.gov.pl>.

Lp.	Brzmienie kryterium	waga kryterium max/min 60%	Miejsce we wniosku o dofinansowanie
1.	Rzetelność i trafność wstępnej diagnozy sytuacji na danym terytorium, w tym: – wykazanie się jego znajomością (lokalne uwarunkowania, specyfika problemu), – rozpoznanie grup docelowych (odbiorcy, użytkownicy), – wskazanie kwestii wymagających pogłębionej analizy.	10/6	3.1.1
2.	Kompleksowość założeń zintegrowanego modelu przeciwdziałania dziedziczeniu biedy i adekwatność do zdiagnozowanej sytuacji na danym terytorium oraz trafność doboru interesariuszy (z wyłączeniem grup docelowych).	20/12	3.1, Opis założeń modelu
3.	Stopień upodmiotowienia grupy docelowej odbiorców i użytkowników, w tym adekwatność i skuteczność zastosowanych mechanizmów.	5/3	3.1.3, 4.1
4.	Stopień innowacyjności proponowanego modelu na tle istniejącej praktyki – wskazanie, czym on różni się od obecnie stosowanych rozwiązań (również w kontekście relacji nakład/rezultat).	10/6	Opis założeń modelu
5.	Adekwatność, spójność i skuteczność proponowanych działań w odniesieniu do dwóch pierwszych etapów.	15/9	4.1
6.	Skuteczność zaproponowanego mechanizmu włączenia do polityki i praktyki wypracowanego modelu i zapewnienia jego dalszego finansowania, w tym trafność analizy uwarunkowań zewnętrznych,	10/6	3.1.4, 3.1.5, 3.2

	w przypadku gdy wdrożenie jest uwarunkowane czynnikami zewnętrznymi.		
7.	Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów do zakresu założeń projektu, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest właściwe ze względu na zakres realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej w obszarze przeciwdziałania dziedziczeniu biedy i na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie model oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów.	10/6	część X wniosku
8.	Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów, w tym w szczególności: – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu.	10/6	4.3
9.	Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym: – kwalifikowalność wydatków, – niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów, – racjonalność i efektywność wydatków projektu, – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu.	10/6	część V wniosku

W przypadku, gdy występują rozbieżności w ocenie pomiędzy dwoma oceniającymi, przewodniczący KOP rozstrzyga tę kwestię lub wskazuje na inny sposób jej rozwiązania. Decyzja przewodniczącego jest dokumentowana w protokole z prac KOP.

Ostateczny wynik oceny jest ustalany zgodnie ze sposobem postępowania, przedstawionym dalej w [podrozdziale 8.2.3](#) niniejszego regulaminu.

IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o negatywnym wyniku oceny z pouczeniem, zgodnym z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#), o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

UWAGA!

W przypadku zidentyfikowania wniosków o dofinansowanie o tożsamej treści lub istotnych części wniosków o tożsamej treści w trakcie oceny merytorycznej lub na etapach oceny poprzedzających ocenę merytoryczną, IOK:

- przeprowadzi losowanie wniosków do oceny w sposób umożliwiający ocenę tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków przez tych samych oceniających członków KOP;
- ustali sposób oceny tożsamych wniosków lub tożsamych części wniosków polegający na nieprzyznaniu żadnemu z wniosków w trakcie oceny merytorycznej punktów (tj. ocenie „0”) za każdą z tożsamych części wniosków.

8.3.2 Negocjacje

Zakres negocjacji może dotyczyć:

- zmiany wartości projektu w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowanych, zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu,
- zmiany wartości projektu w związku z błędnym określeniem kwoty ryczałtowej i/lub kosztów pośrednich,
- zmian dotyczących zakresu merytorycznego projektu.

Niezależnie od tego, czy projekt jest kierowany do negocjacji w fazie sprawdzania, czy spełnia kryteria horyzontalne i/lub w fazie sprawdzania, w jakim stopniu spełnia kryteria merytoryczne, zastosowanie mają poniższe zasady. Negocjacje:

- są przeprowadzane w odniesieniu do wszystkich projektów, które oceniający skierowali do negocjacji;
- są przeprowadzane przez pracowników IOK powołanych do składu KOP; mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP, inni niż pracownicy IOK — członkowie KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu;
- obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w wypełnionych przez nich kartach oceny;
- są przeprowadzane w formie pisemnej (w tym z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji) lub ustnej (spotkanie obu stron negocjacji);
- z ich przebiegu sporządzany jest protokół ustaleń, który podpisują obie strony; zawiera on opis procesu negocjacji umożliwiający jego późniejsze odtworzenie;

Przebieg negocjacji jest opisywany w protokole z prac KOP.

8.3.3 Ustalanie wyników oceny merytorycznej

Oceniający przekazują niezwłocznie wypełnione karty oceny merytorycznej przewodniczącemu KOP lub innej osobie, którą on do tego upoważni.

Przewodniczący KOP lub osoba przez niego upoważniona dokonuje weryfikacji kart pod względem formalnym, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez osoby oceniające dany wniosek w zakresie spełniania kryteriów horyzontalnych oraz w odniesieniu do kwestii kierowania projektu do negocjacji. Jeśli wystąpią różnice, przewodniczący je rozstrzyga lub podejmuje decyzję o innym sposobie rozwiązania tego problemu. Podobnie, w przypadku gdy wystąpią rozbieżności co do zakresu negocjacji, jaki wskazali poszczególni oceniający w kartach oceny, przewodniczący je rozstrzyga lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia. Wszystkie decyzje przewodniczącego są dokumentowane w protokole z prac KOP.

W przypadku wniosków, które zostały skierowane do negocjacji, IOK wysyła do właściwych wnioskodawców pismo informujące o możliwości ich podjęcia wraz z kopiami wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób je dokonujących.

Jeżeli w trakcie negocjacji do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty, wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu, lub KOP nie uzyska od wnioskodawcy uzasadnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, które zgodnie z przekazanymi im kartami oceny wymagają wyjaśnienia, negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym. Oznacza to, że dane kryterium horyzontalne, które zostało warunkowo uznane za spełnione jest niespełnione lub

została przyznana mniejsza liczba punktów w odniesieniu do tych ogólnych kryteriów merytorycznych, które oceniający zakwestionowali, zgodnie z kartą oceny.

Po zakończeniu negocjacji, przewodniczący KOP albo osoba przez niego upoważniona oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne. Wynik podawany jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Maksymalna możliwa do uzyskania średnia liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych wynosi 100.

Sposób ustalania wyników oceny merytorycznej:

wariant	metoda postępowania
(1) jeśli wniosek jest kierowany do negocjacji tylko przez jednego oceniającego	wynik jest średnią arytmetyczną wyliczaną z sumy punktów, które wniosek uzyskał w wyniku negocjacji oraz punktów przyznanych przez drugiego oceniającego, który nie skierował projektu do negocjacji;
(2) jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów jest mniejsza niż 30 punktów	wynik jest średnią arytmetyczną z sumy punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających;
(3) jeśli wniosek uzyskał od obu oceniających mniej niż 60 % z maksymalnej puli punktów możliwych do przyznania	wynik jest średnią arytmetyczną z sumy punktów, które wniosek uzyskał za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych od obu oceniających;
(4) jeśli wniosek od jednego z oceniających bezwarunkowo uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a drugi oceniający przyznał mniej niż 60% punktów przy choćby jednym kryterium i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania	wniosek jest kierowany do dodatkowej (trzeciej) oceny; jest ona przeprowadzana przed skierowaniem projektu do ewentualnych negocjacji; trzeci oceniający wybierany w drodze losowania
(5) jeśli wniosek uzyskał od obydwu oceniających bezwarunkowo co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej i różnica w ogólnej liczbie przyznanych przez nich punktów wynosi co najmniej 30 punktów	jw.

W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu (4) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie

rekomendowania wniosku do dofinansowania. W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

W przypadku dokonywania oceny wniosku projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku wariantu (5) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego.

Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanych przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów.

Po przeanalizowaniu kart oceny i obliczeniu, w oparciu o ww. zasady, liczby punktów przyznanych poszczególnym projektom, KOP przygotowuje listę wszystkich wniosków o dofinansowanie, które podlegały ocenie, szeregując je w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.

Ww. listy wskazują, które projekty:

- kwalifikują się do etapu oceny strategicznej — maksymalnie 6 projektów odnoszących się do danego typu terytorium dotkniętego problemem dziedziczenia biedy, które zostały pozytywnie ocenione, tj. uzyskały co najmniej 60 % punktów za spełnienie każdego kryterium merytorycznego i otrzymały najwyższą punktację;
- nie kwalifikują się do etapu oceny strategicznej, mimo że zostały pozytywnie ocenione, ale uzyskały niewystarczającą liczbę punktów i nie zostaną wybrane do dofinansowania;
- zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 [ustawy wdrożeniowej](#) i nie zostaną wybrane do dofinansowania.

W przypadku projektów, o których mowa w dwóch ostatnich ww. punktach, IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o odrzuceniu złożonych przez nich wniosków o dofinansowanie z dalszego udziału w konkursie, wskazując z jakiego powodu i pouczając zgodnie z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#) o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopie wypełnionych kart oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

8.4. Ocena strategiczna i rozstrzygnięcie konkursu

Przedmiotem oceny strategicznej jest maksymalnie 6 projektów odnoszących się do danego typu terytorium dotkniętego problemem dziedziczenia biedy, które uzyskają najwyższą punktację podczas oceny merytorycznej. Są one poddane analizie porównawczej i uszeregowane pod kątem spełniania w najwyższym stopniu przedstawionych poniżej kryteriów.

Przedstawiony opis zintegrowanego modelu przeciwdziałania dziedziczeniu biedy w największym stopniu odpowiada specyfice potrzeb, jak również możliwości (związanych z potencjałem finansowym, zasobami instytucjonalnymi, warunkami infrastrukturalnymi) wynikającej z danego typu terytorium i zapewnia skuteczne rozwiązanie problemu dziedziczenia biedy na takim terenie. W ramach oceny, panel ekspertów będzie rozpatrywał łącznie informacje przedstawione we wnioskach o dofinansowanie i wszystkich jego załącznikach, pod kątem:

1. kompleksowości, interdyscyplinarności, stopnia skoordynowania współdziałania różnorodnych podmiotów, których zaangażowanie jest włączone w ramy modelu;
2. innowacyjności modelu jako całości, jak również poszczególnych instrumentów, których zastosowanie

zostało w nim uwzględnione;

3. skuteczności mechanizmów współtworzenia modelu przez grupę docelową odbiorców i użytkowników.

Ocena strategiczna dokonywana jest przy pomocy karty oceny strategicznej, której wzór stanowi załącznik 10 do niniejszego regulaminu. Polega na przyznaniu za kryterium strategiczne wartości logicznej (od wartości „1” do wartości „n”, gdzie n to liczba projektów podlegających ocenie strategicznej), która wyznacza stopień spełnienia kryterium oraz warunkuje możliwość uzyskania dofinansowania. Projekt, który uzyska najniższą wartość logiczną, spełnia w największym stopniu kryterium strategiczne, a projekt, który uzyska najwyższą wartość logiczną, spełnia kryterium strategiczne w najmniejszym stopniu.

Za przeprowadzenie oceny strategicznej odpowiada panel członków KOP, który jest powoływany w ramach KOP przez IOK. Składa się z co najmniej 5 członków oraz przewodniczącego, który kieruje pracami panelu i może wyznaczyć swojego zastępcę. Funkcję przewodniczącego pełni pracownik IOK. Może to być ta sama osoba, która pełniła funkcję przewodniczącego KOP na wcześniejszych etapach oceny. Jeżeli członków panelu jest więcej niż 5, ich liczba musi być nieparzysta.

Członkowie panelu są wybierani spośród pracowników IOK oraz ekspertów, o których mowa w art. 49 [ustawy wdrożeniowej](#), przy czym ci ostatni muszą stanowić co najmniej 50 % jego składu. Na funkcję eksperta mogą zostać powołani w szczególności partnerzy, o których mowa w art. 5 [rozporządzenia ogólnego](#), zaangażowani we wdrażanie PO WER, wskazani przez członków KM, o ile spełniają warunki określone w ww. art. 49 [ustawy wdrożeniowej](#). Wszyscy członkowie panelu członków KOP, również przewodniczący, mają prawo do dokonywania oceny strategicznej wniosków.

IZ może zdecydować, że osoby powołane do składu panelu członków KOP, w tym przewodniczący, jeśli jest to inna osoba niż ta, która pełniła funkcję przewodniczącego KOP na wcześniejszych etapach oceny, mają obowiązek przejścia innego programu szkoleniowego niż ten, wskazany w podrozdziale [8.1](#) niniejszego regulaminu.

Panel członków KOP odbywa się zgodnie z regulaminem pracy KOP. W ramach jednego posiedzenia panelu członków KOP może być zorganizowanych kilka spotkań. Pierwsze posiedzenie musi być zwołane nie później niż 14 dni od zakończenia oceny merytorycznej wszystkich projektów biorących udział w konkursie, a swoje prace panel powinien zamknąć w ciągu 30 dni od daty powołania jego członków. Za datę zamknięcia prac panelu członków KOP uznaje się dzień, w którym karty oceny wszystkich projektów podlegających ocenie strategicznej zostają zatwierdzone.

Panel członków KOP podejmuje decyzje zwykłą większością głosów. W głosowaniu biorą udział członkowie panelu członków KOP oraz jego przewodniczący w obecności co najmniej 4/5 składu panelu. W przypadku gdy wynik głosowania nie pozwala na podjęcie decyzji, ostateczną decyzję podejmuje jego przewodniczący.

IOK, na wniosek panelu członków KOP, może zdecydować o zorganizowaniu spotkań z wnioskodawcami, podczas których członkowie panelu mogą uzyskać dodatkowe wyjaśnienia dotyczące ocenianych projektów. Takie spotkania odbywają się na posiedzeniu panelu członków KOP. Jeśli IOK podejmie decyzję o organizacji ww. spotkań, muszą one zostać przeprowadzone indywidualnie ze wszystkimi wnioskodawcami, którzy wyrażają wolę uczestnictwa w takim spotkaniu i ich projekty podlegają ocenie strategicznej.

Ocena strategiczna dokonana przez panel członków KOP musi być uzasadniona. Uzasadnienie jest przedstawiane w karcie oceny strategicznej.

Po zakończeniu oceny strategicznej KOP przygotowuje dla każdego z typu terytorium dotkniętego problemem dziedziczenia biedy listę, o której mowa w art. 44 ust. 4 [ustawy wdrożeniowej](#).

IOK rozstrzyga konkurs, zatwierdzając ww. listę.

Po rozstrzygnięciu konkursu, IOK niezwłocznie zawiadamia na piśmie właściwych wnioskodawców o zakończeniu oceny ich projektu i jej wyniku. Może on być pozytywny, co oznacza, że projekt został wybrany do dofinansowania albo negatywny, co oznacza, że projekt nie został wybrany do dofinansowania. W takim przypadku w ww. piśmie zamieszczane jest pouczenie, zgodne z art. 46 ust. 5 [ustawy wdrożeniowej](#), o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 tejże ustawy. Ponadto, do pisma IOK załącza kopię wypełnionej karty oceny z zachowaniem anonimowości osób jej dokonujących.

8.5. Procedura odwoławcza

Procedura odwoławcza jest uregulowana w rozdziale 15 [ustawy wdrożeniowej](#). Zgodnie z jego zapisami, wnioskodawcom, których projekty są ocenione negatywnie, tj.:

- nie mogły przejść do kolejnego etapu oceny lub zostać wybrane do dofinansowania ze względu na to, że nie spełniły ww. kryteriów wyboru lub nie uzyskały minimalnej wymaganej liczby punktów,
- nie zostały wybrane do dofinansowania, mimo że uzyskały wymaganą liczbę punktów i spełniły ww. kryteria wyboru, ze względu na niewystarczającą alokację przewidzianą na niniejszy konkurs,

przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania ww. kryteriów wyboru. W drugim z ww. przypadków, sam fakt, że alokacja nie wystarczyła na dofinansowanie projektu, nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu.

Protest może dotyczyć każdego ze wskazanych w pkt. 8 etapów oceny projektu, a także sposobu dokonania oceny (w zakresie ewentualnych naruszeń proceduralnych) i jest rozpatrywany przez IZ. Należy go wnieść na piśmie, w terminie 14 dni od doręczenia informacji o negatywnym wyniku oceny, za pośrednictwem IOK — na adres siedziby:

**Ministerstwo Rozwoju,
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Plac Trzech Krzyży, 00–507 Warszawa,**

jeśli jest wysyłany drogą pocztową lub przez kuriera. W przypadku gdy składany jest osobiście należy go dostarczyć do Kancelarii Ogólnej MR, która mieści się pod tym samym adresem (zastosowanie ma art. 41 kpa)²².

Protest musi zawierać następujące informacje:

a) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu — jest nią IZ;

²² W zakresie doręczeń i ustalania terminów w procedurze odwoławczej zgodnie z art. 67 ustawy zastosowanie mają rozdziały 8 i 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267, dalej: kpa).

- b) oznaczenie wnioskodawcy;
- c) numer wniosku o dofinansowanie projektu;
- d) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- e) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem;
- f) podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Jeśli wymagania określone w podpunktach a–c i f nie zostaną spełnione lub wystąpią oczywiste pomyłki, IZ wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia protestu w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Wezwanie do uzupełnienia protestu, wstrzymuje bieg 30 dniowego terminu, jaki przysługuje IZ na jego rozpatrzenie.

IZ ponownie weryfikuje uzupełniony/poprawiony protest. W przypadku stwierdzenia, że wpłynął on po terminie lub nie został właściwie skorygowany, pozostawiany jest bez rozpatrzenia. Ponadto, nie podlega rozpatrzeniu protest, który został wniesiony:

- a) po terminie 14 dni, o którym mowa w art. 54 ust 1 [ustawy wdrożeniowej](#),
- b) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- c) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej, tj. taki, który nie zawiera wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem;
- d) kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania, o której mowa w art. 66 ust. 2 [ustawy wdrożeniowej](#), została wyczerpana.

Jak wspomniano powyżej, IZ rozpatruje protest **w terminie 30 dni kalendarzowych** od dnia jego otrzymania (decyduje data wpływu do IZ). W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w trakcie rozpatrywania protestu konieczne jest skorzystanie z pomocy ekspertów, termin rozpatrzenia protestu może być przedłużony, o czym IZ informuje wnioskodawcę na piśmie. Termin rozpatrzenia protestu nie może przekroczyć łącznie 60 dni od dnia jego otrzymania.

Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny przedstawiony w pkt 2.6 wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu wnioskodawca powinien poinformować o tym fakcie IZ²³.

Podczas rozpatrywania protestu sprawdzana jest zgodność złożonego wniosku o dofinansowanie projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami oceny, które zostały wskazane w proteście lub/oraz w zakresie zarzutów dotyczących sposobu dokonania oceny, podniesionych przez wnioskodawcę.

W wyniku rozpatrzenia protestu IZ może:

- a) uwzględnić protest — w takim przypadku, kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania,

²³ zastosowanie ma art. 41 kpa.

- b) nie uwzględnić protestu — w takim przypadku, informuje odośnego wnioskodawcę o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Wnioskodawca jest informowany przez IZ na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem.

Prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego przysługuje wnioskodawcy w przypadkach: nieuwzględnienia protestu lub pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia. Musi być ona złożona **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu. Do skargi należy dołączyć kompletną dokumentację w sprawie, obejmującą wniosek o dofinansowanie wraz z informacją o wynikach oceny projektu, kopie wniesionych środków odwoławczych oraz informacji o wyniku procedury odwoławczej. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Sąd rozstrzyga sprawę **w terminie 30 dni** od dnia wniesienia.

Nie podlega rozpatrzeniu skarga:

- a) wniesiona po terminie;
- b) niekompletna;
- c) wniesiona bez uiszczenia opłaty sądowej w terminie.

W wyniku rozpatrzenia skargi sąd może:

- a) uwzględnić skargę, stwierdzając, że:
 - ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo, przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
 - pozostawienie protestu bez rozpatrzenia było nieuzasadnione, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez IZ;
- b) oddalić skargę w przypadku jej nieuwzględnienia;
- c) umorzyć postępowanie w sprawie, jeżeli jest ono bezprzedmiotowe.

IZ w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wpływu informacji o uwzględnieniu skargi przez sąd administracyjny przeprowadza proces ponownego rozpatrzenia sprawy i informuje wnioskodawcę o jego wynikach.

Od wyroku sądu administracyjnego przysługuje możliwość wniesienia skargi kasacyjnej (wraz z kompletną dokumentacją) do Naczelnego Sądu Administracyjnego zarówno przez wnioskodawcę jak i IZ. Musi być ona złożona **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia rozstrzygnięcia wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga jest rozpatrywana **w terminie 30 dni** od dnia jej wniesienia.

Prawomocne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego polegające na oddaleniu skargi, odrzuceniu skargi albo pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia kończy procedurę odwoławczą oraz procedurę wyboru projektu.

Procedura odwoławcza nie wstrzymuje zawierania umów z wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane do dofinansowania.

W przypadku gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej wyczerpana zostanie kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania:

- a) IZ pozostawia go bez rozpatrzenia, informując o tym na piśmie wnioskodawcę, pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach opisanych powyżej;
- b) sąd, uwzględniając skargę, stwierdza tylko, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i nie przekazuje sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.

W zakresie nieuregulowanym do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy [ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.](#) Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4, z wyłączeniem art. 52–55, art. 61 § 3–6, art. 115–122, art. 146, art. 150 i art. 152 ustawy.

9. Warunki przekazania dofinansowania

Przed zawarciem umowy o dofinansowanie wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia:

- oświadczenia w zakresie tego, że umowa / porozumienie o partnerstwie zostało podpisane przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu;
- dokumentacji dotyczącej wyboru partnera w otwartym naborze, celem potwierdzenia spełnienia wymogów wynikających z art. 33 ustawy wdrożeniowej (dotyczy podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych).

Ponadto IOK weryfikuje:

- w Ministerstwie Finansów, czy wnioskodawca, z którym planowane jest zawarcie umowy, oraz partnerzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych;
- w Krajowym Rejestrze Karnym (KRK) pod względem braku skazania wnioskodawcy oraz partnerów prawomocnym wyrokiem za zatrudnianie cudzoziemców niezgodnie z ustawą z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom oraz pod względem zgodności art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- na podstawie danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz z Krajowego Rejestru Sądowego, czy w partnerstwie nie zachodzą powiązania osobowe lub kapitałowe.

Ponadto wnioskodawca zobowiązany zostanie do dostarczenia następujących załączników do umowy:

- pełnomocnictwa osób reprezentujących strony;
- oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług;
- wniosków o nadanie / zmianę / wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL 2014;

Po dokonaniu weryfikacji, IZ przygotowuje stosowną umowę (patrz załącznik 15) i strony ją podpisują.

9.1. Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy jest składany przez wnioskodawcę, nie później niż w terminie 15 dni roboczych od daty podpisania umowy o dofinansowanie, weksel in blanco wraz z wypełnioną deklaracją wystawcy weksla in blanco (złożenie zabezpieczenia jest warunkiem otrzymania transzy dofinansowania).

Zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje na wniosek wnioskodawcy po ostatecznym rozliczeniu umowy, tj. po zatwierdzeniu końcowego wniosku o płatność w projekcie oraz — jeśli dotyczy — zwrocie środków niewykorzystanych przez wnioskodawcę.

W przypadku wszczęcia postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków na podstawie przepisów o finansach publicznych lub postępowania sądowo-administracyjnego w wyniku zaskarżenia takiej decyzji, lub w przypadku prowadzenia egzekucji

administracyjnej zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy może nastąpić po zakończeniu postępowania i, jeśli takie było jego ustalenie, odzyskaniu środków.

Koszt zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy **jako koszt pośredni** stanowi wydatek kwalifikowalny w projekcie.

9.2. Płatności

Dofinansowanie projektu jest wypłacane w formie zaliczki w wysokości określonej w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Wnioskodawca sporządza harmonogram płatności w porozumieniu z IOK i przekazuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL 2014.

Harmonogram płatności może podlegać aktualizacji. Aktualizacja ta jest skuteczna, pod warunkiem akceptacji przez IOK i nie wymaga formy aneksu do umowy. IOK akceptuje lub odrzuca zmianę harmonogramu płatności w SL 2014 w terminie 10 dni roboczych od jej otrzymania.

Transza dofinansowania jest przekazywana na wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy wnioskodawcy, wskazany w umowie o dofinansowanie projektu.

Transza dofinansowania jest przekazywana w pełnej wysokości, w terminie określonym w pierwszym wniosku o płatność, pod warunkiem wniesienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.

Transza dofinansowania jest przekazywana:

- w części stanowiącej dofinansowanie z EFS w terminie płatności, o którym mowa w § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności (Dz. U. poz. 1539, z późn. zm.), przy czym IOK zobowiązuje się do przekazania Bankowi Gospodarstwa Krajowego zlecenia płatności w terminie do 5 dni roboczych od dnia zweryfikowania przez nią wniosku o płatność rozliczającego ostatnią transzę dofinansowania;
- w zakresie środków stanowiących dofinansowanie ze środków krajowych w terminie płatności, o którym mowa w pkt. powyżej.

IOK informuje wnioskodawcę, z wykorzystaniem SL 2014 lub pisemnie, jeżeli z powodów technicznych nie będzie to możliwe za pośrednictwem SL 2014, o zawieszeniu biegu terminu wypłaty transzy dofinansowania i jego przyczynach.

9.3. Rozliczanie wydatków

Projekty w ramach niniejszego konkursu są rozliczane na podstawie faktycznie poniesionych wydatków, za wyjątkiem zadania / etapu 2 w ramach którego obowiązuje jedna kwota ryczałtowa. Wydatki rozliczane w oparciu o kwoty ryczałtowe są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako wydatki objęte uproszczoną metodą. Weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez Wnioskodawcę zostały zrealizowane a wskaźniki rezultatu osiągnięte.

Wnioskodawca jest zobowiązany do rozliczania otrzymanego dofinansowania zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie i [Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków](#).

9.4. Prawa autorskie

Uregulowania dotyczące praw autorskich mają przede wszystkim na celu zapewnienie możliwie najszerszego nieodpłatnego dostępu do utworów, które zostaną wypracowanych w projektach finansowanych ze środków POWER, wybranych do dofinansowania w ramach konkursu. Bowiem, każdy zainteresowany podmiot powinien mieć dostęp do innowacyjnych rozwiązań, wytworzonych ze środków EFS i budżetu państwa, a co za tym idzie możliwość wykorzystania ich na możliwie szerokich polach eksploatacji.

Po stronie beneficjenta leży obowiązek zapewnienia sobie posiadania wyłącznych, nieograniczonych autorskich praw majątkowych do utworów wypracowanych w ramach realizowanego projektu, tak aby po przeniesieniu tych praw na IZ było możliwe ich dalsze upowszechnianie na jak największą skalę.

Z tego powodu po wypracowaniu utworu, beneficjent na **wezwanie** IZ zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w ramach projektu (patrz par. 25 umowy o dofinansowanie projektu) IZ indywidualnie decyduje o wystąpieniu z wezwaniem do zawarcia niniejszej umowy.

W przypadku, gdy pomiędzy beneficjentem a IZ zostanie zawarta umowa przeniesienia praw autorskich, możliwe jest udzielenie beneficjentowi **licencji** na korzystanie z utworu, który jest jej przedmiotem. Licencja może zezwalać na tworzenie opracowań utworu wypracowanego w ramach projektu i ich komercyjne wykorzystanie (takie jak np. aktualizowanie i utrzymywanie platformy e-learningowej z własnych środków i pobieranie opłat za jej wykorzystanie przez inne podmioty). Wszystkie działania podjęte przy sporządzaniu stosownej licencji powinny być ukierunkowane ze względu na cel ogólny, wskazany powyżej.

Jeżeli po zakończeniu projektu nie jest możliwe udostępnienie utworu w pełnej formie z powodu obciążeń finansowych (np. związanych z koniecznością ponoszenia kosztów udostępnienia serwera, na której znajdowała się platforma e-learningowa, należy zapewnić dostęp do utworu w możliwie najszerszy sposób.

Katalog pól eksploatacji danego utworu albo grupy utworów będzie określany indywidualnie dla danego projektu w zależności od jego profilu.

IZ dołoży wszelkich starań, aby wypracowany w ramach projektu utwory w swojej pełnej wersji były udostępniane nieodpłatnie wszystkim zainteresowanym podmiotom.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

Regulamin konkursu może ulegać zmianom.

W przypadku zmiany regulaminu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o zmianie regulaminu, aktualną treść regulaminu, uzasadnienie oraz termin, od którego zmiana obowiązuje.

Konkurs może zostać anulowany w następujących przypadkach:

- niewyłonienie kandydatów na ekspertów lub ekspertów niezbędnych do oceny wniosków,
- ogłoszenie aktów prawnych lub wytycznych horyzontalnych w istotny sposób sprzecznych z postanowieniami niniejszego regulaminu.

IV. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

- Załącznik 1 – Opis niektórych projektów dot. problemu dziedziczenia biedy / przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu zrealizowanych w ramach PIW EQUAL
- Załącznik 2 – Wzór wniosku o dofinansowanie projektu
- Załącznik 3 – Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie
- Załącznik 4 – Minimalny zakres *listu intencyjnego*
- Załącznik 5 – Wzór opisu założeń modelu
- Załącznik 6 – Wykaz maksymalnych stawek w zakresie niektórych wydatków finansowanych w ramach PO WER
- Załącznik 7 – Wzór karty weryfikacji poprawności wniosku w ramach PO WER
- Załącznik 8 – Wzór karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER
- Załącznik 9 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego o charakterze innowacyjnym w ramach PO WER w temacie *Przerwanie procesu dziedziczonego ubóstwa na obszarach zdegradowanych*
- Załącznik 10 – Wzór karty oceny strategicznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER
- Załącznik 11 – Wzór oświadczenia pracownika IOK o bezstronności
- Załącznik 12 – Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności
- Załącznik 13 – Wzór deklaracji poufności dla członka KOP z prawem dokonywania oceny
- Załącznik 14 – Wzór deklaracji poufności dla obserwatora uczestniczącego w pracach KOP
- Załącznik 15 – Wzór umowy o dofinansowanie projektu
- Załącznik 16 – Minimalny zakres umowy o współpracy ponadnarodowej